



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 564/20/1102-37
EEČ: 2-9-478-2022

Bratislava II 14.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.12.2020 v čase o cca 07.45 h na ulici Čiernovodskej v Bratislave na mieste verejnosti prístupnom v mestskej časti Vrakuňa pred bytovým domom so súpisným č. 5230, fyzicky napadol XXXXX (ďalej len „poškodený“) a to takým spôsobom, že ho najprv nechcel vypustiť z vyššie uvedenej bytovky, pričom mu zabraňoval voľnému pohybu na ulicu tým, že neustále sa postavil pred poškodeného, až pokým sa nedostali obaja na ulicu, pričom uvedenými vyhýbaniami sa dostal k stene, pričom ako boli pri stene obvinený sotil do poškodeného, následkom čoho poškodený spadol na zem a keď ležal na zemi tak ho ešte začal kopať do oblasti tela v počte 3 krát a to presne do nôh a taktiež ho 5 krát zavretou päťou udrel do oblasti tváre,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Vrakuňa, Okresného

riaditeľstva PZ v Bratislave II (ďalej i ako poverený príslušník PZ) uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1945/VK-B2-2020 zo dňa 28.12.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 09.12.2020 v čase o cca 07.45 h na ulici Čiernovodskej v Bratislave na mieste verejnosti prístupnom v mestskej časti Vrakuňa pred bytovým domom so súpisným č. 5230, fyzicky napadol XXXXX (ďalej len „poškodený“) a to takým spôsobom, že ho najprv nechcel vypustiť z vyššie uvedenej bytovky, pričom mu zabraňoval voľnému pohybu na ulicu tým, že neustále sa postavil pred poškodeného, až pokým sa nedostali obaja na ulicu, pričom uvedenými vyhýbaniami sa dostal k stene, pričom ako boli pri stene obvinený sotil do poškodeného, následkom čoho poškodený spadol na zem a keď ležal na zemi tak ho ešte začal kopať do oblasti tela v počte 3 krát a to presne do nôh a taktiež ho 5 krát zavretou päťou udrel do oblasti tváre.

Poverený príslušník PZ v rámci skráteného vyšetovania predmetnej trestnej veci vykonal dokazovanie zodpovedajúce vážnosti chráneného záujmu, k veci vypočul poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX XXXXX a XXXXX, na účely trestného konania zabezpečil znalecký posudok XXXXX, súdneho znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, číslo 9/2022 a tiež listinné dôkazné prostriedky, lekársku správu k zraneniam poškodeného XXXXX zo dňa 09.12.2020 a iné.

Počas prípravného konania na podklade príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX II pre prípravné konanie sp. zn. 6Tp/89/2021 zo dňa 06.12.2021 a uznesenia povereného príslušníka PZ sp. zn. ČVS:ORP-1945/VK-B2-20 zo dňa 04.01.2022 bol do trestného konania pribratý XXXXX, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ktorý vykonal vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX a predložil vypracovaný znalecký posudok číslo 9/2022 zo dňa 29.04.2022. Zo záverov znaleckého skúmania je zistiteľné, že obvinený trpel v čase spáchania skutku (a tiež i v súčasnosti) závažnou chronickou duševnou psychotickou poruchou, a to organickou poruchou s bludmi, ktorá závažným spôsobom narúša jeho rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti u obvineného sú v prípade posudzovaného skutku znalcom vyhodnotené ako vymiznuté. Obvinený v čase spáchania v dôsledku vážnej psychotickej poruchy nevedel racionálne posúdiť svoje konanie ani rozpoznať jeho protiprávnosť. Pobyt obvineného na slobode by mohol byť podľa znalca potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, a to vzhľadom na neliečenú vážnu psychickú poruchu a občasnú agresívne prejavy voči okoliu. Znalec navrhuje, aby bolo obvinenému uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Konanie o uložení ochranného liečenia bude realizované na podklade samostatného návrhu tunajšej prokuratúry adresovaného súdu.

Opatrením Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 4Tp/8/2022 zo dňa 13.01.2022 bol podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému XXXXX ustanovený obhajca XXXXX.

Vyhodnotiac všetky dôkazy zadovážené v rámci prípravného konania, tak samostatne ako i v ich vzájomnej súvislosti v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospela k jednoznačnému záveru, že obvinený XXXXX

svojím konaním naplnil po objektívnej i subjektívnej stránke všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu prípravného konania nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, voči obvinenému nemožno vyvodiť trestnú zodpovednosť; trestné stíhanie voči jeho osobe musí byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, t. j. pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť ani ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Silvia Sýkorová
prokurátorka