



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 717/14/1102
EEČ: 2-9-47-2016

Bratislava II 18.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Zločin Krádež podľa § 212 odsek 4 písmeno a1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov
Zločin Krádež podľa § 212 odsek 4 písmeno a, Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Krádež podľa § 212 odsek 4 písmeno a1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX a XXXXX v presne nezistenom čase na prelome rokov 2006 a 2007 z novostavby BEST HOMES na Tomášikovej ulici v Bratislave oproti ESSO pumpe, odcudzili väčšie množstvo debniaceho materiálu, a to stojek, nosníkov, paliet a ďalšieho debniaceho príslušenstva, a to v množstvách rozpísaných na faktúre č. 27001586, čím týmto konaním spôsobili spoločnosti XXXXX XXXXX, škodu vo výške 1.094.898,50 Sk (36.343,97 €)

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Krádež podľa § 212 odsek 4 písmeno a, Trestného zákona číslo 300/2005
Zbierky zákonov v znení zákona číslo 650/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

že XXXXX a XXXXX v presne nezistenom čase na prelome rokov 2006 a 2007 z novostavby BEST HOMES na Tomášikovej ulici v Bratislave oproti ESSO pumpe, odcudzili väčšie množstvo debniaceho materiálu, a to stojek, nosníkov, paliet a ďalšieho debniaceho príslušenstva, a to v množstvách rozpísaných na faktúre č. 27001586, čím týmto konaním spôsobili spoločnosti XXXXX, škodu vo výške 1.094.898,50 Sk (36.343,97 €)

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II., Úradu justičnej a kriminálnej polície pod ČVS: ORP-1087/1-OVK-B2-2007 zo dňa 08.08.2007 bolo podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a dňa 16.09.2008 uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície, 2. oddelení vyšetrovania pod ČVS: ORP-1087/1-OVK-B2-2007 podľa §206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 ods.1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Z doposiaľ zabezpečeného spisového materiálu vyplýva, že obvinený XXXXX odmietol v prípravnom konaní vypovedať. Obvinený XXXXX uviedol, že on sa krádeži debniaceho materiálu osobne nezúčastnil. Obvinený XXXXX mal ten tovar prediť prostredníctvom neho Komárňanskej lodnej doprave do Bulharska. Tovar mal kompletnú dokumentáciu potvrdenú spoločnosťou XXXXX XXXXX, preto obvinený XXXXX nemal dôvod pochybovať o legálnom pôvode tovaru. Taktiež uviedol, že v tom čase mal funkciu stavbyvedúceho a má vedomosť o tom, že priamo na stavbe sa spotrebovalo veľa materiálu a taktiež bol viackrát odcudzený. Súčasne uviedol, že má vedomosť o tom, že materiál odcudzil obvinený XXXXX. Bližšie však ani v ďalších výpovediach nevysvetlil, z akého dôvodu označil ako páchatel'a XXXXX. V ďalšom konaní naopak uviedol, že poškodený vo svojej výpovedi označil inú osobu ako možného páchatel'a, tak nevie prečo sú stíhaní za skutok oni dvaja, keď nič nespáchali.

Poškodený za spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX v priebehu prípravného konania vypovedal, že k odcudzeniu debniaceho materiálu zo stavby mohlo prísť na prelome rokov 2006 až 2007, pričom sa na to prišlo následnou kontrolou. Malo ísť o materiál od spoločnosti Peri, s.r.o., ktorý mal XXXXX v prenájme. Výšku škody

deklaroval faktúrou č. 27001586 vystavenou spoločnosťou Peri, s.r.o.. Keď zistil, že debnenie bolo odcudzené rozprával sa o tom so XXXXX majiteľom spoločnosti XXXXX., ktorý mu uviedol, že dvaja stavbári XXXXX a XXXXX, pracujúci na stavbe uviedli, že videli osobu XXXXX ako nakladá debnenie do auta značky Ford neznáme EVČ. Tiež uviedol, že na stavbe pracovalo v tom čase veľa ľudí. Poškodený obvineného XXXXX a ani XXXXX nepozná. Pričom výkaz alebo nejaké potvrdenie o výsledku kontroly, kde bolo zistené odcudzenie materiálu predložiť nevedel, nakoľko sa nearchivuje.

Následne boli v konaní vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, ktorých výpovede obvinených zo spáchania skutku, pre ktorý je trestné stíhanie vedené, neusvedčujú. Taktiež bol vypočutý svedok XXXXX, ktorého označil vo svojej výpovedi poškodený XXXXX. Svedok uviedol, že si v tom čase so súhlasom XXXXX nakladal odpadové drevo do motorového vozidla zn. Ford Tranzit, ktoré je pre 9 osôb, takže by sa mu tam ani debniaci materiál nezmestil. Ohliadka miesta činu pre neúčelnosť vykonaná nebola.

Podľa § 2 odsek 1 Trestného poriadku, nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Doposiaľ zabezpečené dôkazy nepreukazujú spáchanie trestného činu obvinenými a nevytvárajú dostatočný podklad k vysloveniu záveru, že predmetný trestný čin spáchali menovaní obvinení. Napriek pôvodnému podozreniu zo spáchania tohto skutku obvinenými nebol po vznesení obvinenia produkovaný žiaden iný dôkaz, ktorý by smeroval k usvedčeniu obvinených a ktorým by bolo možné podložiť obžalobu pre tento skutok a tým dostatočne odôvodniť postavenie obvinených pred súd.

S poukázaním na vyššie uvedené skutočnosti je nutné konštatovať, že vykonaným dokazovaním sa preukázalo, že skutok sa stal, naplnil znaky zločinu krádeže podľa spolupáchateľstvom podľa §20, § 212 ods. 1, ods.4 písm. a) Trestného, avšak nedopustili sa ho obvinení XXXXX a XXXXX.

Vyhodnotením všetkých v spisovom materiáli vyšetrovacieho spisu sa nachádzajúcich dôkazov jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne v súlade

s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku za dosiahnutia objasnenosti skutkového stavu v súlade s ustanovením § 2 odsek 10 Trestného poriadku mám zato, že trestné stíhanie obvinených XXXXX a XXXXX za skutok uvedený vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia je potrebné zastaviť, nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchali obvinení.

S poukazom na vyššie uvedené, nakoľko v priebehu vyšetrovania neboli dostatočným spôsobom preukázaná skutočnosť, že obvinení XXXXX a XXXXX spáchali skutok uvedený vo výroku uznesenia, pričom zabezpečené dôkazy netvorila dostatočný podklad na podanie obžaloby, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.
doplňte odôvodnenie

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Romana Ďuricová
prokurátorka