



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 123/24/1102-19
EEČ: 2-9-486-2024

Bratislava II 03.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX
Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 písmeno b, písmeno e, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1 písmeno b, písmeno e, odsek 2 písmeno a Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. e) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase v období od januára 2024 do dnešného dňa v čase 13:50hod, opakovane okrem svojich príbuzných kontaktoval aj poškodenú XXXXX, ktorej v nepravidelných časových intervaloch, opakovane takmer každý deň v tomto období pokladal pred bytom, kde poškodená býva rôzne dary ako zavesenú kyticu kvetov na schránke, napísaný list s horiacou sviečkou, vrchným dámskym spodným prádlom a lístkami do Wellness rovnako celý obsah vložený v schránke, pri schránke položené rôzne iné veci medzi nimi dámske nohavičky, opakovane vyhľadáva jej osobnú blízkosť a sleduje ju, čo ho poškodená reálne aj v blízkosti jej obydľia zbadala na základe toho má evidentný predpoklad, že sa pohybuje v blízkosti jej obydľia opakovane takmer každý deň, jeho správanie je nevyspytateľné takto podstatným spôsobom zhoršil jej kvalitu života a nakoľko mu bol sudcom Okresného

súdu Bratislava II dňa 12.01.2022 pod sp. zn. 6Nt/36/2021 uložený návrh ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou za obdobný skutok voči poškodenej, ktoré absolvoval o čom má poškodená vedomosť, a napriek tomu svoje konanie opakuje, čím takto uvedeným skutkom spôsobil u poškodenej XXXXX narodenej XXXXX že znova sa začala báť, má problémy vyjsť z byty, so strachom chodí na nákupy, a do práce, nakoľko poškodená vie, že obvinený je nevyspytateľný a preto sa poškodená bojí o svoje zdravie a život.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenie PZ Bratislava Ružinov- západ, ČVS:ORP-424/RZ-B2-2024 zo dňa 22.03.2024 bolo o podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods.1 písm. b), písm. e), ods.2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. e) Trestného zákona, na uvedenom skutkovom základe. Na základe návrhu prokurátora zo dňa 24.03.2024 pod sp.zn. 2Pv 123/24/1102-15 bol uznesením sudcu pre prípravné konanie Mestského súdu Bratislava I pod sp.zn. 22Tp/39/2024 dňa 24.03.2024 obvinený vzatý do väzby z dôvodu § 71 ods.1 písm. c) Trestného poriadku. Trestná vec podľa § 200 ods.2 písm. a) Trestného poriadku odstúpená na ďalšie konanie príslušnému vyšetrovateľovi Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, Odbor kriminálnej polície, 1. Oddelenie vyšetrovania pod ČVS:ORP-295/1-VYS-B2-2024. Obvinený bol dňa 24.04.2024 príkazom Krajského súdu Bratislava sp.zn. 3Tpo/31/2024 prepustený na slobodu. V čase vyhotovovania tohto uznesenia prokurátor nemal k dispozícii rozhodnutie Krajského súdu Bratislava, pretože nebolo doručené.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu konštatujem, že zabezpečená dôkazná situácia odôvodňovala procesný postup podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku, teda vznesenie obvinenia XXXXX. Zistené skutočnosti jednoznačne nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenia sa stal, má znaky prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods.1 písm. b), písm. e), ods.2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. e) Trestného zákona a je tu dôvodné podozrenie, že sa skutku, tak ako je uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia, dopustil obvinený XXXXX.

Zákonnosť vznesenia obvinenia je postavená na výsluchu poškodenej XXXXX a listinných dôkazov, ktoré predložila. Poškodená najprv v zápisnici o trestnom oznámení zo dňa 15.03.2024 a následne aj vo svojom výsluchu v procesnom postavení poškodenej zo dňa 23.03.2024 podrobne popísala spôsob prenasledovania zo strany obvineného v minulosti, pre ktoré bol väzobne trestne stíhaný, a ktorý od konca januára 2024 začal opakovať tie isté veci ako predtým, nosiť jej darčeky, písať listy, chodiť okolo sídliska kde býva, pričom on má od súdu údajne nariadený zákaz priblíženia. Dňa 20.3.2024 sa obvinený pohyboval okolo jej domu, pričom susedia nasadili na trávnatú plochu kvety magnólie, no v tom čase už vykopávali zničené kvety, pričom tieto kvety jej dal XXXXX do schránky dňa

18.3.2024. Dňa 19.3.2024 ráno našla vo svojej schránke oranžovú tašku a čierne gaťky. Poškodená priložila do spisu fotografiu zo dňa 17.3.2024 - 3ks fotografií, zo dňa 18.3.2024 - 2ks fotografií, zo dňa 19.3.2024 - 6ks fotografií, zo dňa 20.3.2024 - 1ks fotografie, ďalej fotografiu o oznámení uloženia zásielky, a 1ks fotografie emailovej komunikácie s jej susedom XXXXX. Taktiež uviedla, že žije v strese, bojí sa vychádzať von, bojí sa o život, nemôže v noci spať, pracuje ako lekárka a niekedy sa nemôže sústrediť na svoju robotu, má zmenenú kvalitu života, je dehonestovaná pred susedmi. Poprela, že by s obvineným mala pomer, ako to on tvrdí. Obvinený je podľa nej nevyspytateľný, vždy sa skrýva niekde za nejakým objektom, za stromom, za rohom domu, aby ho nevidela, nikdy nevie či tam je alebo tam nie je.

XXXXX v rámci svojho výsluchu v procesnom postavení obvineného zo dňa 22.03.2024 poprel svoju vinu, uviedol, že je to nezmyselné obvinenie, poškodená tým podľa neho sleduje, aby sa dostala do pozornosti skupiny psičkarov, aby sa stala vedúcou osobnosťou, aby nestratila postavenie. Na otázku policajta tiež uviedol, že poškodenú údajne pozná nielen ako doktorku, ale aj súkromne, intímne, sexuálne. K veciam odkazom, ktoré poškodená predložila na fotografiách uviedol, že tieto písal a v alebo pri jej poštovej schránke skutočne nechával on sám. Týmto chcel údajne dosiahnuť, aby ho vyšetrila a údajne to nechával aj iným osobám, aby si nemyslela, že len jej, že je jedinečná. V rámci svojho výsluchu o rozhodovaní o väzobnom stíhaní pred sudcom pre prípravné konanie Mestského súdu Bratislava I dňa 24.03.2024 uviedol, že jeho väzobné stíhanie nie je dôvodné a skutok nespáchal. Ak by ostal na slobode, tak by už poškodenú nekontaktoval, nenosil by jej darčeky, obchádzal by jej dom na 300 metrov.

V tejto súvislosti je dôvodné uviesť, že za obdobný trestný čin právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a a nasl. Trestného zákona, ktorého sa dopustil voči poškodenej rovnakým spôsobom, už bol obvinený v minulosti trestne stíhaný vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, odboru kriminálnej polície, 1. Oddelenie vyšetrovania pod sp. zn. ORP-752/1-VYS-B2-2021. Trestné stíhanie obvineného bolo rozhodnutím dozorového prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II uznesením sp. zn. 3 Pv 193/2021 zo dňa 13.10.2021 zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Rozhodol tak na podklade vypracovaného znaleckého posudku, v ktorom znalec konštatoval u obvineného závažnú duševnú poruchu –organickú bipolárnu poruchu, pričom skutok spáchal v priebehu manickej epizódy, kedy jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté. V nadväznosti na toto rozhodnutie potom dňa 14.12.2021 Okresný súd Bratislava II uznesením sp. zn. 6Nt/36/2021 uložil XXXXX ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. V rámci predmetného konania sa obvinený vo svojom výsluchu zo dňa 16.06.2021 priznal k spáchaniu skutku a uviedol, že už poškodenú nebude kontaktovať a nebude jej posilať žiadne veci, lebo sa od nej už odosobnil.

V priebehu objasňovania aktuálne stíhaného skutku vznikli dôvodné pochybnosti o duševnom zdraví obvineného, preto bola príkazom sudcu pre prípravné konanie Mestského súdu Bratislava I sp. zn.57Tp/12/2024 zo dňa 02.04.2024 pribratá do trestného konania znalkyňa z odboru psychiatria MUDr. Elena Mokrášová, za účelom vyšetrovania duševného stavu obvineného.

Na základe psychiatrického vyšetrenia obvineného XXXXX znalkyňa v záveroch svojho znaleckého posudku číslo 11/2024 konštatovala nasledovné. Obvinený je psychiatricky liečený od roku 2011 a trpí závažnou duševnou poruchou - organickou bipolárnou afektívnou poruchou, v rámci ktorej sa vyskytujú depresívne a manické epizódy. V čase spáchania skutku sa jednalo o epizódu mánie, pričom ide o závažnú duševne chorobnú kategóriu. U obvineného neboli zistené sklony k asociálnemu správaniu, agresivite. Poruchy správania obvineného súvisia s jeho duševnou poruchou. Znalkyňa uviedla, že obvinený v čase skutku pre duševnú poruchu – organickú bipolárnu afektívnu poruchu – mánickú epizódu nebol schopný ovládať svoje konanie a nebol schopný rozpoznať jeho spoločenskú nebezpečnosť, uvedená duševná porucha má dopad na jeho ovládanie a rozpoznávacie schopnosti aj v súčasnej dobe. V čase spáchania skutku boli jeho rozpoznávacie a ovládanie schopnosti vymiznuté. Obvinený v čase spáchania trestného činu nevedel a nemohol ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť. Aktuálne nie je vôbec schopný chápať zmysel trestného konania a ani náležite vystupovať a obhajovať sa pred súdom. V čase skutku, ako aj v súčasnosti je ku svojmu konaniu veľmi nekritický, má a mal chorobne skreslený úsudok, nedokáže v súčasnej dobe a ani spätne vyhodnotiť situáciu a dôsledky skutku. Znalkyňa vzhľadom na zistenia navrhuje obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

V závere dodáva, že obvinený je k svojmu zdravotnému stavu veľmi nekritický, jeho pobyt na slobode je pre neho a aj pre spoločnosť nebezpečný. Mánická epizóda je závažná duševná porucha, kedy je vôľová zložka konania determinovaná poruchou emócií. Chorobné odbrzdzenie v konaní zakladá nepriliehavé prejavy správania. Porucha úsudku v rámci mánickej epizódy podmieňuje neadekvátne vyhodnotenie danej reality. Organické zmeny osobnosti potvrdené u obvineného už pri predchádzajúcich psychiatrických hospitalizáciách spolu s chorobne narušenou afektivitou významne narušujú ovládacie a rozpoznávacie schopnosti posudzovaného. Vzhľadom k závažným poruchám správania obvineného v mánickej epizóde, ako i k zisteným organickým zmenám osobnosti, je vhodné u obvineného uvažovať o obmedzení spôsobilosti na právne úkony ú týkajúce sa najmä starostlivosti o svoj zdravotný stav a schopnosti nakladať s finančnými prostriedkami.

Zo záverov znaleckého dokazovania vyplýva, že v čase spáchania skutku obvinený nebol schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ovládať svoje konanie. K vysloveniu nepríčetnosti, teda aj vylúčeniu trestnej zodpovednosti páchatela stačí, ak v dôsledku duševnej poruchy chýba aspoň jedna zo schopností (rozpoznávacia, či ovládacia).

Podľa § 23 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v aktuálnom znení, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods.1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Romana Ďuricová
prokurátorka