



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 349/16/1102-20
EEČ: 2-9-48-2017

Bratislava II 02.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: hepldesk - operátor
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX v čase od 05.30hod do 05.45hod dňa 10.04.2016 v Bratislave na ul. Metodova, kedy poškodil osvetlenie sivej farby, vysoké približne 1 meter, nachádzajúce sa pri oplotení OC Centrál a to tak, že ho nezisteným spôsobom vytrhol z úchyto, ktorými bolo toto osvetlenie pripevnené k chodníku, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom Bratislava, XXXXX, celkovú škodu vo výške 195€.

na Okresný úrad, odbor všeobecnej vnútornej správy Bratislava,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II , Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Ružinov – západ ČVS: ORP-1009/RZ-B2-2016 zo dňa 18.01.2017 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku a dňa 02.05.2016 podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona, na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Opatrením dozorujúcej prokurátorky sp. zn. 4Pv 349/16/1102 – 10 zo dňa 04.07.2016 bola vec vrátená podľa § 230 ods.2 písm. d) Trestného poriadku na doplnenie vyšetrovania z dôvodu potreby doplnenia dokazovania. Po následnom dopočutí poškodeného XXXXX dňa 08.11.2016 (splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti – plná moc zo dňa 04.11.2016) bolo preukázané, že XXXXX nepoškodil osvetlenie v rozsahu vychádzajúcom z faktúry č 20160016 za opravu vo výške 455€, ktoré predložila poškodená spoločnosť, ale len v o výške 195€. Oprava uvedeného svietidla vo výške 455€ zahŕňala aj opravu poškodenia, ktoré obvinený nespôsobil.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 245 ods.1 Trestného zákona sa trestného činu poškodzovanie cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí a lebo urobí neupotrebitel'nou vec a spôsobí tak na majetku malú škodu.

Z dôvodu, že pre kvalifikovanie predmetného skutku ako trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods.1 Trestného zákona je potrebné preukázať spáchanie škody malej teda minimálne 266€, nie je možné subsumovať konanie páchatel'a pod túto skutkovú podstatu, ale toto konanie vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pretože je zrejmé, že obvinený úmyselne svojim konaním spôsobil škodu na cudzom majetku poškodením veci.

Skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania bol spáchaný dňa 10.04.2016, čiže neuplynula dvojročná premlčacia doba na prejednanie priestupku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Romana Ďuricová
prokurátorka