



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 48/15/1102
EEČ: 2-9-49-2016

Bratislava II 22.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzích práv podľa § 375 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že právoplatným a vykonateľným rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX zo dňa 25.02.2014 bol upravený styk otca XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, Egypt s maloletou dcérou Jasmine XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX tak, že otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 01.07. do 10.08. tak, že si vyzdvihne maloletú v mieste jej trvalého bydliska a po ukončení styku ju na tom istom mieste odovzdá matke; toto svoje oprávnenie zneužil tak, že predstieral krátkodobý odchod s dcérou do Egypta a po vzájomnej dohode s matkou dieťaťa XXXXX si dieťa vyzdvihol už dňa 28.06.2014 s tým, že po pobyte v Egypte dieťa odovzdá matke dňa 16.08.2014, čo doposiaľ neurobil a až po príchode dieťaťa do Egypta matke dieťaťa oznámil, že zrušil letenku dieťaťa domov na Slovensko a na dieťa dal STOP list, ktorý bráni dieťaťu vycestovať z Egypta, čím poškodil rodičovské práva matky dieťaťa XXXXX a práva dieťaťa XXXXX XXXXX.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ XXXXX II odboru kriminálnej polície, 4.oddelenia vyšetrovania dňa 27.04.2015 uznesením podľa § 199 ods.1 Trestného poriadku pod ČVS: ORP-XXXXX začal trestné stíhanie pre úmyselný prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods.1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a dňa 08.07.2015 uznesením podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku pod ČVS: ORP-XXXXX vzniesol obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods.1 písm. a),ods. 2 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa §130 ods. 2 veta prvá Tr. poriadku je svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Dňa 11.06.2015 bola ku skutku vypočutá poškodená XXXXX, ktorá bola osobitne poučená podľa §§ 211 a 130 Trestného poriadku a súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX- bývalého manžela dala a svoje právo na odoprenie výpovede nevyužila.

Dňa 15.01.2016 sa dostavila k vyšetrovateľovi PZ poškodená XXXXX, ktorá využila ustanovenie § 212 ods. 2 Trestného poriadku a výslovne vyhlásila, že berie späť súhlas s trestným stíhaním bývalého manžela XXXXX, ktorý dala pri svojom predchádzajúcom výsluchu a zároveň nedáva súhlas s jeho trestným stíhaním.

Zo spisového materiálu, ako aj výpovedí poškodenej vyplýva, že obvinený je osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď podľa §130 ods. 2 Tr. poriadku, hoci už nie sú manželmi, majú spoločné dieťa, a poškodená a obvinený sú si navzájom v obdobnom pomere, pričom ujmu druhého by právom pociťovali ako vlastnú ujmu.

Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak bolo už začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené v enunciaci tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Jana Farkašová
prokurátorka