



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 324/12/1102  
EEČ: 2-9-4-2016

Bratislava II 15.01.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 313/2011 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 15.1.2016 spisová značka 3 Pv 324/12/1102, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený dňa 18.02.2012 v čase o 14.11 h v Bratislave na Sputikovej ulici 12 poškodil sklenenú výplň o rozmere 1,5 m x 0,5 m na oboch častiach dvojkrídlových vstupných dverí vedúcich do budovy Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Ružinov východ, a to tak, že do sklenených výplní opakovane kopol, následkom čoho sa rozbili a týmto svojim konaním spôsobil Krajskému riaditeľstvu Policajného zboru v Bratislave, XXXXX, XXXXX, škodu vo výške 347,20,- Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 15.1.2016, spisová značka 3 Pv 324/12/1102, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených

nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
36 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX II, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX východ zo dňa 04.04.2012 pod ČVS: ORP-964/RV-B2-2012 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX (ďalej iba „obvinený“) pre úmyselný prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaného na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX II zo dňa 16.12.2012, sp. zn. 3 Pv 324/12 – 9, právoplatným dňa 04.12.2012, bolo predmetné trestné stíhanie obvineného podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku mu bola určená skúšobná doba 36 mesiacov.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uplynula dňom 04.12.2015.

Obvinený počas skúšobnej doby viedol riadny život, nespáchal žiaden trestný čin, čo je preukázané aktuálnym výpisom z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky a v rozhodnom období mu nebola uložená sankcia pre priestupok. Na základe vyššie uvedených skutočností možno považovať toto uznesenie za dôvodné.

*Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.*

*Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.*

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora

okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.

)

Mgr. Štefan Božík  
prokurátor