



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 59/20/1102-4
EEČ: 2-9-500-2020

Bratislava II 11.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 18 XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo bol obvinený rozsudkom Okresného súdu Zvolen pod sp. zn. 4T/128/2018 zo dňa 21.06.2019, s právoplatnosťou a vykonateľnosťou zo dňa 09.07.2019, odsúdený a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov, pričom výzvu na nástup výkonu trestu Okresného súdu Zvolen, pod sp. zn. 4T/128/2018 zo dňa 19.07.2019, si prevzal prostredníctvom pošty dňa 07.08.2019, pričom vo výzve bolo uvedené, že najneskôr v priebehu dňa 02.08.2019 v čase do 14:00 hod., má nastúpiť na výkon vyššie uvedeného trestu do Ústavu na výkon väzby v Banskej Bystrici, tak neurobil, ani sa neospravedlnil, preto Okresný súd Zvolen pod sp. zn. 4T/128/2018 dňa 21.08.2019 vydal príkaz na jeho dodanie do výkonu trestu odňatia slobody, čím tak od 08.08.2019 (nasledujúci pracovný deň od prevzatia výzvy na nástup do výkonu trestu) maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, pričom je

dôveryhodne preukázané, že v čase páchania skutku sa obvinený nachádzal v služobnom obvode Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, nakoľko dňa 29.10.2019 v čase o 11:15 hod. na ul. Vrútocká v Bratislave, kde pracoval pre firmu STAVIREX s. r. o, ktorá tam vykonávala stavebné práce na projekte BRICK Park, bol obmedzený na osobnej slobode príslušníkmi obvodného oddelenia Trnávka, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II a dodaný do výkonu trestu odňatia slobody,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Policajt Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II, Odboru kriminálnej polície, 4. oddelenia vyšetrovania pod číslom konania ČVS: ORP-1239/4-VYS-B2-2019 vedie trestné stíhanie voči obv. XXXXX za úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

Vyšetrovateľ po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Dôkazmi, ktoré boli zabezpečené a vykonané v prípravnom konaní bolo preukázané, že skutok popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky označeného úmyselného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia a obvinený sa ho svojím aktívnym konaním dopustil.

Spáchanie trestnej činnosti obvineným XXXXX je preukázané doposiaľ nazhromaždeným spisovým materiálom, priznaním obv. XXXXX, výzvou na nástup do výkonu trestu odňatia slobody (ďalej aj: „TOS“), podľa ktorej mal obvinený výkon trestu nastúpiť najneskôr dňa 2.8.2019, doručenkou o jej prevzatí obvineným dňa 7.8.2019, zápisnicou o dodaní do výkonu TOS zo dňa 29.10.2019, príkazom na dodanie do výkonu TOS, XXXXX súdu Zvolen sp. zn. 4T/128/2018 vydaným dňa 21.6.2019, právoplatným dňa 9.7.2019 a ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom. So subjektívnej stránky možno obvinenému pričítať minimálne nepriamy úmysel, keďže bezprostredne po prevzatí výzvy na nástup výkonu trestu nekontaktoval príslušné orgány za účelom nástupu výkonu trestu, resp. dohody o novom termíne nástupu.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., je páchatelovi možné za úmyselný prečin krádeže uložiť trest odňatia slobody až dva roky.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že obv. XXXXX bol právoplatne odsúdený v trestnom konaní vedenom pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a to XXXXX súdu Zvolen pod sp. zn. 4T/128/2018, vydaným dňa 21.6.2019 a právoplatným dňa 9.7.2019, ktorým mu bol uložený

nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov v ústave na výkon trestu so minimálnym stupňom stráženia.

Z ilustrácie v UEV GR ZVJS vyplýva, že obvinený sa aktuálne nachádza v ÚVTOS, kde si odpykáva hore uvedený výkon trestu od 29.10.2019 do 29.10.2022.

Skutok, ktorý je predmetom tohto konania obvinený spáchal po právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku, ktorým uložený nepodmienečný trest aktuálne vykonáva, ale ešte pred jeho vykonaním, pričom do úvahy prichádza uloženie trestu rovnakého druhu, tzn. trest odňatia slobody. Z toho dôvodu by do úvahy prichádzalo uloženie ďalšieho trestu, resp. vzhľadom na nevykonaný nepodmienečný trest upustenie od uloženia ďalšieho trestu odňatia slobody.

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania obvineného s dôrazom na citované súdne rozhodnutie, ktorým bol odsúdený za zločin krádeže na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý ešte nebol v celosti vykonaný, mám za to, že súd by pri ukladaní trestu obvinenému za stíhaný prečin, výšku trestu, ktorý by bolo možné zaň uložiť a výšku už právoplatne uloženého trestu upustil od uloženia ďalšieho trestu. Rovnako mám za to, že uložený nepodmienečný trest odňatia slobody je dostatočný na splnenie účelu potrestania, a to najmä na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a, aj za spáchanie stíhaného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia.

Zhodnotením vyššie uvedeného je nutné skonštatovať, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu z hľadiska procesnej ekonomie, individuálnej represie i generálnej prevencie popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný trestný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Martin Pacalaj
prokurátor