



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 4 Pv 285/21/1102-24  
EEČ: 2-9-501-2022

Bratislava II 22.06.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezistené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.08.2021 v čase od 01.55 hod. do 04.10 hod v Bratislave na XXXXX sa vlámali do predajne XXXXX a to tak, že nezisteným predmetom vylomil zámok na vstupných dverách a následne vošiel do priestorov predajne odkiaľ odcudzil 118 ks fliaš s 53 druhmi rôznych destilátov a vína, rôznych značiek a rôznej ceny po viacerých kusoch v celkovej hodnote 7036,89,-€, 1ks notebook značky Lenovo, IdeaPad B5400 čiernej farby, neznámeho výrobného čísla v hodnote 150,-€, 1ks optická myš značky Genius DX-8100, neznámeho výrobného čísla v hodnote 5,-€, 1ks robotický vysávač Evolveo RoboTrex H6, neznámeho výrobného čísla v hodnote 90,-€, 1ks IP kamera D-Link DCS 2132L/E v hodnote 60,-€, 2ks skladacie plošinové vozíky v hodnote 150,-€, 1ks reproduktor značky Harman Kardon Onyx 4, neznámeho výrobného čísla v hodnote 130,-€ a finančnú hotovosť 57,50,-€, čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX škodu krádežou vo výške 7.540,55,-€, pričom uvedeného skutku sa dopustil

napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. XXXXX

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, uznesením pod sp. zn. XXXXX zo dňa 28.09.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, pričom predmetné uznesenie bolo predchádzajúcim dozorovým prokurátorom vyhodnotené ako dôvodné a zákonné a to najmä s prihliadnutím na výpoveď svedka XXXXX, ktorý opoznal obvineného na kamerovom zázname ktorý zachytával vyššie popísaný skutok.

Dňa 31.05.2022 predložil vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, tunajšej prokuratúre návrh na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku voči obv. XXXXX.

Preskúmaním a vyhodnotením návrhu vyšetrovateľa PZ a kompletného súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som zistil, že v danej veci je na mieste postup podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.*

*Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.*

*Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.*

Dňa 09.11.2021 bol na zápisnicu o výsluchu obvineného vypočutý XXXXX, ktorý poprel spáchanie skutku, uviedol že bol od nejakého Ukrajinca menom XXXXX kupovať fľaše s alkoholom ale nemal peniaze tak si ich požičal od XXXXX ktorý bol s ním, ten mu dal 300,-€ naložili tašku s fľašami do kufra auta a odišli.

Dňa 02.08.2021 bol na zápisnicu o výsluchu poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý potvrdil že bola vykradnutá predajňa a že bol odvrtaný zámok na dverách, pričom uviedol, že v predajni sa nachádza kamerový systém ktorý by mohol zachytiť páchatel'a.

Dňa 24.11.2021 bol na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý XXXXX ktorý uviedol,

že mu nikdy nijaký kamerový záznam týkajúci sa predmetnej trestnej veci nebol prehratý a keďže žiaden kamerový záznam nevidel, nemohol na ňom opoznať XXXXX. Čo sa týka výsluchu pred vznesením obvinenia kde tvrdil že osoba na kamerovom zázname je XXXXX uviedol, že policajti mu dali len podpísať nejaké papiere s tým, že ak ich podpíše nezačnú proti nemu trestné stíhanie za marenie úradného rozhodnutia, nakoľko šoféroval v čase keď mal zadržaný vodičský preukaz.

Do spisového materiálu boli zabezpečené úradné záznamy, kamerový záznam, zápisnica o obhliadke miesta činu, odborné vyjadrenie, zápisnica o prehliadnutí kamerového záznamu a trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. XXXXX

Vyhodnotením všetkých zabezpečených dôkazov počas vyšetrovania som dospel k záveru, že nebol vyprodukovaný ani jeden priamy procesne použiteľný dôkaz svedčiaci o vine obvineného XXXXX. Predovšetkým je treba poukázať na výpoveď svedka XXXXX, ktorý pred vznesením obvinenia uviedol vo svojom výsluchu že opoznáva obvineného na kamerovom zázname, ktorý zaznamenával skutok, avšak táto výpoveď je neprocesná a pred súdom ako dôkaz nepoužiteľná a neskôr vo výsluchu po vznesení obvinenia poprel že by mu bol vôbec nejaký kamerový záznam prehratý a že by na ňom niekoho opoznal, pričom k predchádzajúcej výpovedi uviedol, že policajti mu dali len podpísať nejaké papiere s tým, že ak ich podpíše nezačnú proti nemu trestné stíhanie za marenie úradného rozhodnutia, nakoľko šoféroval v čase keď mal zadržaný vodičský preukaz.

Vyhodnotením vyššie citovaných dôkazov v súlade so zásadou trestného konania uvedenou v ustanovení § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že bolo preukázané na základe výpovede svedka XXXXX, že obvinený nespáchal skutok kladený mu za vinu.

Vzhľadom k uvedenému, bolo nutné voči obvinenému trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku zastaviť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Bystrík Palovič  
prokurátor