



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 535/16/1102-45
EEČ: 2-9-504-2018

Bratislava II 06.07.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno f Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- 1) obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX spoločným konaním dňa 24.06.2016 v čase okolo 02.00 hod. v Bratislave na Zlatých Pieskoch v areály Intercamp

odcudzili spod hlavy poškodeného XXXXX, ktorý v tom čase spal, ruksak s obsahom: kľúče od motorky Honda, peňaženka s hotovosťou 2.300,- KČ, doklady na meno poškodeného, mobilný telefón Samsung X Cover3, dioptrické okuliare a to tak, že obvinení XXXXX a XXXXX vizuálne kontrolovali okolie a obvinená XXXXX vzala poškodenému uvedený ruksak, čím bola poškodenému XXXXX spôsobená škoda vo výške 400,- eur,

- 2) obvinená XXXXX dňa 21. 06. 2016 v čase od 06.43 hod. do 06.54 hod. v Bratislave vošla do priestorov XXXXX, kde prešla cez dvor, vyšla po schodoch a vošla do neuzamknutej kancelárie na druhom poschodí, kde zo stola odcudzila voľne odložený služobný notebook zn. Dell Inspitation 3521 Base, XXXXX s firemným softwérom, a parfum značky 100 ml Versace Bright Crystal v hodnote 40,- eur, čím spôsobila XXXXX krádežou notebooku škodu vo výške 199,- eur a XXXXX, krádežou parfumu škodu vo výške 40,- eur, pričom uvedeného skutku sa obvinená XXXXX dopustila napriek tomu, že dňa 27. 02. 2016 v čase okolo 20.45 hod. v Bratislave v čakárni železničnej hlavnej stanice sa dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov tým spôsobom, že odcudzila poškodenej XXXXX kabelku v hodnote 10,- eur, za čo jej bola rozkazom Okresného úradu Bratislava zo dňa 17.03.2016, právoplatný dňa 19.04.2016 pod č.k. OU-BA-OVVS2-2016/033447 uložená pokuta vo výške 30,- eur,
- 3) obvinená XXXXX dňa 06. 06. 2016 v čase od 08.06 hod. do 10.43 hod. v Bratislave na XXXXX v priestoroch XXXXX z neuzamknutej inšpekčnej izby na prvom poschodí, nachádzajúcej sa na konci chodby na pravej strane, odcudzila tablet zn. Apple 128 GB Silver, bielej farby, IMEI: XXXXX, vložený v koženom puzdre čiernej farby značky Prestigio, nabíjačku k tabletu Apple, externý hardisk 1TB striebornej farby, neznámej značky a výrobného čísla, 3 ks externých zdrojov na nabíjanie mobilného telefónu neznámej značky, čierny batoh zn. Hughes, nabíjačka k tabletu zn. Samsung, holiaci strojček zn. Philips QT4000/15, zakúpený v roku 2016 za sumu 24,99 eur, pričom uvedeného skutku sa obvinená XXXXX dopustila napriek tomu, že dňa 27. 02. 2016 v čase okolo 20.45 hod. v Bratislave v čakárni železničnej hlavnej stanice sa dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov tým spôsobom, že odcudzila poškodenej XXXXX kabelku v hodnote 10,- eur, za čo jej bola rozkazom Okresného úradu Bratislava zo dňa 17.03.2016, právoplatný dňa 19.04.2016 pod č.k. OU-BA-OVVS2-2016/033447 uložená pokuta vo výške 30,- eur,
- 4) obvinená XXXXX v čase asi o 22.30 hod. dňa 16.07.2016 v Bratislave na Hlavnej železničnej stanici na štvrtom nástupišti z tam stojaceho vlaku č. REX2539 odcudzila voľne stojaci bicykel zn. Muddyfox Tempo, v.č. XXXXX vo vlastníctve poškodeného XXXXX, čím mu bola spôsobená škoda vo výške 215,- eur, pričom

uvedeného skutku sa dopustila napriek tomu, že dňa 27. 02. 2016 v čase okolo 20.45 hod. v Bratislave v čakárni železničnej hlavnej stanice sa dopustila priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov tým spôsobom, že odcudzila poškodenej XXXXX kabelku v hodnote 10,- eur, za čo jej bola rozkazom Okresného úradu Bratislava zo dňa 17.03.2016, právoplatný dňa 19.04.2016 pod č.k. OU-BA-OVVS2-2016/033447 uložená pokuta vo výške 30,- eur,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Bratislava – Trnávka, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II uznesením pod ČVS: ORP-1729/TK-B2-2016 zo dňa 29.06.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX, XXXXX pre úmyselný prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 ods. 2 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia (skutok č. 1).

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto – stred, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod ČVS: ORP-890/SMS-B1-2016 zo dňa 02.09.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia (skutok č. 2).

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Staré Mesto – stred, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I uznesením pod ČVS: ORP-921/SMS-B1-2016 zo dňa 21.07.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia (skutok č. 3).

Poverený príslušník PZ, Oddelenia železničnej polície Policajného zboru Bratislava, Odboru železničnej polície, Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave uznesením pod ČVS: KRP-107/Ž-BA-BA-2016 zo dňa 17.08.2016 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia (skutok č. 4).

Uznesením povereného príslušníka PZ, Obvodného oddelenia PZ Bratislava – Trnávka, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II pod ČVS: ORP-1729/TK-B2-2016 zo dňa 17.01.2017 boli podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku (per analogiam) s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku spojené vyššie uvedené trestné veci obvinenej XXXXX na spoločné konanie a následne vec bola vedená pod ČVS: ORP-1729/TK-B2-2016.

Poverený príslušník PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis za účelom vykonania previerky, pričom boli zistené nasledovné skutočnosti.

Vzhľadom k tomu, že obvinená XXXXX bola rozhodnutím Okresného súdu Komárno, sp. zn. 9Ps6/2011 zo dňa 14.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2012 pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu (z odôvodnenia predmetného rozsudku vyplýva, že v znaleckom posudku č. XXXXX zo dňa 15.03.2012 vypracovaného znalcom XXXXX je konštatované, že XXXXX trpí duševnou poruchou, ktorá sa vyznačuje deficitom intelektových schopností a nedostatočnou diferenciáciou osobnosti), vznikla potreba skúmania duševného stavu obvinenej XXXXX.

S ohľadom na to, bola do konania na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 0Tp 440/2016 zo dňa 12.08.2016 pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Zo znaleckého posudku č. XXXXX vypracovaného znalkyňou XXXXX vyplýva, že stav obvinenej XXXXX je uzatváraný ako mentálna retardácia stredne ťažkého stupňa, organická afektívna porucha, syndróm závislosti od pervitínu, opakovane sa u nej vyskytli psychotické stavy a toxické psychózy. Z návykových látok priznala nadmerné užívanie pervitínu. Mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa obvinená trpí trvale, teda aj v čase spáchania skutku. Od roku 2012 je pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Spolupráca s obvinenou XXXXX je problematická, sťažená jej mentálnym deficitom, nedostatočne chápe zmysel vyšetrovacej situácie, nedokáže v dostatočnej miere uviesť svoje anamnestické údaje. V popredí klinického obrazu aktuálne dominuje problematika mentálnej retardácie, stredne ťažkého stupňa nakoľko psychotická epizóda v priebehu hospitalizácie odznela. Obvinená XXXXX nedisponuje takým rozumovým aparátom, aby dokázala rozpoznať závažnosť a protiprávnosť svojho konania. Je ľahko manipulovateľná a zneužiteľná, aj pri bežných aktivitách si vyžaduje usmernenie. Jej fungovanie v spoločnosti je dlhodobo nedostatočné, má sklon k maladaptívnemu správaniu, ktoré je pudovo determinované, smeruje k dosiahnutiu okamžitého cieľa, nemá rozvinuté vyššie city (morálne, etické), neuviedomuje si trestnosť svojho správania. Jej schopnosť ovládať svoje konanie je významne tiež významne znížená.

Zo zápisnice o výsluchu znalca XXXXX zo dňa 22.11.2017 bolo zistené, že obvinená XXXXX má trvalú duševnú poruchu s negatívnou prognózou zlepšenia a rovnaký záver znalkyňa vyslovila ku konaniu, ktoré boli vedené pôvodne v samostatných konaniach a to pod ČVS: ORP-890/SMS-B1-2016, ČVS: ORP-921/SMS-B1-2016 a ČVS: KRP-107/Ž-BA-BA-2016.

Zo zápisnice o výsluchu znalca XXXXX zo dňa 13.02.2018 ďalej vyplýva, že znalkyňa obvinenej XXXXX navrhuje nariadiť ochrannú ústavnú liečbu, pričom pri svojom ďalšom výsluchu zo dňa 14.05.2018 znalkyňa konštatovala, že v prípade, že sa obvinená nelieči a neužíva lieky je potencionálne spoločensky nebezpečná a v prípade, že sa lieči jej spoločenská nebezpečnosť sa znižuje. V jej prípade by bolo vhodné umiestnenie v detenčnom ústave.

S ohľadom na závery znaleckého posudku, výsluchov znalca, ktorý potvrdzuje absenciu rozpoznávacej schopnosti v konaní obvinenej v čase spáchania predmetného trestného činu, mám za to, že je daný dôvod na zastavenie trestného stíhania obvinenej pre pokračovací úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. f) Trestného zákona, z toho v bode 1 spáchaný spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona a úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Obvinená XXXXX pri svojom výsluchu za prítomnosti ustanoveného obhajcu využila svoje právo a k veci odmietla vypovedať.

Vo vzťahu ku skutku pod bodom č. 1 (skutok zo dňa 24.06.2016) bolo vykonané dokazovanie vykonaním výsluchu spoluobvinených XXXXX, XXXXX a výsluchom svedka – poškodeného XXXXX a svedka XXXXX.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 23.06.2016 v čase okolo 15.00 hod. pricestoval na územie Slovenskej republiky spolu s ďalšími kamarátmi, pričom v čase okolo polnoci zaspal pod holým nebom v spacáku. Pod hlavou mal vak so svojimi osobnými vecami, pričom v čase okolo 02:00 hod. ho zobudili policajti s tým, že videli osobu, ako mu spod hlavy vzala vak s jeho osobnými vecami, ktorý mu bol následne vrátený.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 23.06.2016 v čase od 19.30 hod. do 07.30 hod. dňa 24.06.2016 bol velený do motohliadky s volacím znakom XXXXX, pričom službu vykonávali v služobnom obvode OO PZ Bratislava Trnávka. Dňa 24.06.2016 v čase o 02.00 hod. vykonávali obchádzkovú činnosť v areáli INTERCAMP Zlaté piesky, pričom spozorovali 3 osoby, z toho dve osoby obchádzali jednotlivu každú zo spiacich osôb a prezerali si ich osobné veci a jedna z osôb sa rozhliadala, či niekto nejde okolo. Následne spozorovali ako jedna z týchto osôb vyberá vak spod hlavy spiacej osoby, pričom tento si dala na chrbát a odišla z miesta smerom k bufetu Zlatá 9. Následne bola príslušníkmi PZ zadržaná XXXXX, ktorá mala na chrbte vak, ktorý odcudzila spiacej osobe spod hlavy a XXXXX, ktorá dávala pozor. Poškodenému boli odcudzené veci vrátené.

Ku skutku pod bodom č. 2 (skutok zo dňa 21.06.2016) bolo vykonané nasledovné dokazovanie.

Svedok poškodený XXXXX, splnomocnený zástupca XXXXX a poškodenej XXXXX uviedol, že dňa 21.06.2016 prišla v čase o 08.55 hod. do práce XXXXX, pričom zistila, že v kancelárii XXXXX bol odcudzený notebook značky Dell Inspiration a parfum značky Versace Bright Crystal vo vlastníctve XXXXX.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že jej volala XXXXX, ktorá jej uviedla, že vzala nejaký notebook z kancelárie v meste, ktorá bola otvorená, nakoľko potrebuje poslať peniaze mame. Notebook následne predali v obchode na ulici Odbojárov za sumu 60,- eur.

Na kamerovom zázname z bezpečnostnej kamery monitorujúcej priestor XXXXX bola príslušníkmi PZ stotožnená obvinená XXXXX.

Rozkazom o uložení sankcii Okresného úradu Bratislava pod číslom OU-BA-OVVS2-2016/033447 zo dňa 17.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.04.2016 bola XXXXX uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustila dňa 27.02.2016, kedy v Bratislave, v priestoroch železničnej stanice Bratislava – hlavná stanica sa zmocnila cudzích vecí a spôsobila XXXXX škodu vo výške 10,- eur, za čo je bola uložená pokuta vo výške 30,- eur.

Ku skutku pod bodom č. 3 (skutok zo dňa 06.06.2016) bolo vykonané nasledovné dokazovanie.

Poškodený XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že v priestoroch XXXXX v Bratislave na XXXXX má na prvom poschodí inšpekčnú izbu. Dňa 06.06.2016 v čase okolo 07.30 hod. odišiel z izby, ktorú neuzamkol a vrátil sa v čase okolo 11.15 hod. pričom zistil, že mu boli odcudzené veci a to tablet zn. Apple 128 GB Silver, bielej farby, nabíjačka k tabletu Apple, externý hardisk 1TB striebornej farby neznámej značky a výrobného čísla, 3 ks externých zdrojov na nabíjanie mobilného telefónu neznámej značky, čierny batoh zn. Hughes, nabíjačka k tabletu zn. Samsung, holiaci strojček zn. Philips QT4000/15.

Svedok XXXXX uviedol, že obvinená XXXXX mu ponúkala tablet bez bližšej špecifikácie, pričom mu uviedla, že ho odcudzila v kancelárii v Starom Meste.

Tablet značky Apple 128 GB bol postupom podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku zaistený od osoby XXXXX pre účely trestného konania a následne uznesením podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 22.07.2016 vrátený poškodenému XXXXX.

Na kamerovom zázname z bezpečnostnej kamery zachytávajúcej priestor XXXXX bola stotožnená príslušníkmi PZ obvinená XXXXX.

Zo znaleckého posudku č. ČES: XXXXX, odbor kriminalistika, odvetvie daktyloskopia vypracovaný Kriminalisticko expertíznym ústavom PZ vyplýva, že vo veci daktyloskopických stôp, ktoré boli zaistené v rámci vykonanej obhliadky miesta činu dňa 06.06.2016 na XXXXX v Bratislave, v budove XXXXX, bola v troch prípadoch (stopy zaistené na krabici mobilného telefónu) zistená zhoda s odtlačkom ukazováka ľavej ruky, s odtlačkom palca pravej ruky a s odtlačkom ukazováka ľavej ruky obvinenej XXXXX.

Ku skutku pod bodom č. 4 (skutok zo dňa 16.07.2016) bolo vykonané nasledovné dokazovanie.

Zo zápisnice o výsluchu svedka poškodeného XXXXX vyplýva, že dňa 16.07.2016 prišiel spolu s priateľmi na bicykloch na územie Slovenskej republiky. Zo Slovenskej republiky mali v pláne odcestovať vlakom zo železničnej stanice vo večerných hodinách dňa 16.07.2016. Bicykle uložili do vlaku. Následne prišiel za nimi mladý muž, ktorý sa ich opýtal či bicykle na stojane sú ich, lebo jeden bicykel zobrala mladá žena. Poškodený okamžite vystúpil z vlaku a bežal do stanice cez podchod, pričom videl mladú ženu ako vo vestibule nasadá na jeho bicykel. Ženu prenasledoval, pričom ho zbadali policajti, ktorí ženu zadržali. Odcudzený bicykel mu bol vrátený.

Svedkovia XXXXX a XXXXX, príslušníci PZ vo svojich výsluchoch popísali služobný zákrok, pri ktorom zadržali obvinenú XXXXX s odcudzeným bicyklom, ktorý patril poškodenému XXXXX.

Rozkazom o uložení sankcii pod číslom OU-BA-OVVS2-2016/033447 zo dňa 17.03.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.04.2016 bola XXXXX uznaná vinnou zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustila dňa 27.02.2016, kedy v Bratislave, v priestoroch železničnej stanice Bratislava – hlavná stanica sa zmocnila cudzích vecí a spôsobila XXXXX škodu vo výške 10,- eur, za čo je bola uložená pokuta vo výške 30,- eur.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že vykonané

dokazovanie síce nasvedčuje tomu, že sa stali skutky, tak ako sú uvedené vo výroku tohto uznesenia, ktoré sú predmetom tohto trestného stíhania, tieto naplňajú znaky pokračovacieho úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. f) Trestného zákona, z toho v bode č. 1 spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (čiastkové útoky uvedené v bodoch č. 1, č. 2, č. 3 boli spáchané výlučne v Bratislave, teda možno hovoriť o miestnej súvislosti, čiastkové útoky boli spáchané v priebehu jedného kalendárneho mesiaca, teda možno hovoriť o časovej súvislosti a majú tiež tú istú subjektívnu súvislosť, ktorá je daná jednotiacim zámerom obvinenej XXXXX) a úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona (skutok pod bodom č. 4 bol spáchaný potom, ako bolo obvinenej oznámené uznesenie o vznesení obvinenia ORP-1729/TK-B2-2016) a z ich spáchania bola dôvodne podozrivá obvinená XXXXX, avšak obvinená nie je za spáchanie týchto skutkov pre nepríčetnosť v dôsledku absencie rozpoznávacej schopnosti v čase ich spáchania trestne zodpovedná.

Čo sa týka navrhovaného nariadenia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou obvinenej XXXXX, toto bude predmetom samostatného návrhu vypracovaného dozorujúcim prokurátorom tunajšej prokuratúry.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a trestné stíhanie proti obvinenej XXXXX vedené pokračovací úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. f) Trestného zákona, z toho v bode č. 1 spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (skutky č. 1, č. 2, č. 3) a úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona (skutok č. 4) som zastavil. Toto uznesenie sa netýka spoluobvinených XXXXX a XXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Vozár
prokurátor