



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 671/17/1102-6  
EEČ: 2-9-513-2018

Bratislava II 12.07.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1  
Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení  
zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona  
číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. XXXXX zo  
dňa 27.03.1986, právoplatný dňa 16.04.1986 bolo určené prispievať na výživu svojho  
syna XXXXX, nar. 16.06.1985 sumou vo výške 400,-SK mesačne, si túto vyživovaciu  
povinnosť neplnil od mesiaca marec 1996 do mesiaca január 2002, čím mu vznikol  
na výživnom dlh vo výške 28 400,-Sk

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

**Odôvodnenie:**

Policajný orgán OO PZ Podunajské Biskupice Okresného riaditeľstva PZ  
v Bratislave II. uznesením pod ČVS: ORP-XXXXX zo dňa 24.01.2003 podľa § 199  
ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci trestného činu zanedbania

povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 trestného zákona č. 140/1961 Zb. a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesol pre uvedený trestný čin obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výroku predmetného uznesenia.

Trestné stíhanie obv. XXXXX v predmetnej veci bolo uznesením zo dňa 06.02.2003 prerušené pre neprítomnosť obvineného, ktorého prítomnosť na úkonoch trestného konania sa nepodarilo doposiaľ zabezpečiť.

Jednou zo základných zásad trestného konania je v zmysle ust. § 2 ods. 7 Tr. por. zásada zákonného trestného procesu, teda právo každého, aby bola jeho trestná vec spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Požiadavka na právo na prejednanie veci v primeranej lehote a bez zbytočných prieťahov je vyjadrená aj v článku 48 ods. 2 Ústavy SR, ďalej v článku 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a v článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Podľa článku 48 ods. 2 Ústavy SR každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

Podľa článku 38 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd každý má právo, aby jeho vec bola prerokovaná verejne, bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom.

Podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej le „Dohovor“) každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu.

„Dohovor“ zaväzuje zmluvné štáty, aby organizovali svoj právny poriadok takým spôsobom, aby vyhovel požiadavkám článku 6 ods. 1, ktorý zahŕňa aj právo na prejednanie veci v primeranej lehote.

Slovenská republika je vyššie uvedeným „Dohovorom“, ktorý bol uverejnený v zbierke zákonov ako oznámenie Federálneho ministerstva zahraničných vecí č. 209/1992 Zb. o dohodnutí Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a Protokolov na tento Dohovor nadväzujúcich viazaná. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, Tpj 5/04, ktoré konštatuje, že uplynutie doby viac ako 8 rokov od vznesenia obvinenia, možno z hľadiska práva na spravodlivý proces v zmysle článku 6 ods. 1 „Dohovoru“ považovať za extrémny prípad, ktorý odôvodňuje zastavenie trestné stíhanie v zmysle § 11 ods. 1, písm. h) Tr. por. per analogiam.

V predmetnej trestnej veci bolo trestné stíhanie začaté a súčasne vznesené obvinenie dňa 24.01.2003, teda pred viac ako 15-timi rokmi, čo vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nemožno považovať za primeranú lehotu na prejednanie veci. S ohľadom na uvedenú dĺžku konania by už aj samotné prejednanie veci a rozhodnutie o prípadnom treste, vzhľadom na charakter trestnej činnosti, stratilo svoj účel.

Podľa § 215 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1, písm. g) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Edita Balážová  
prokurátorka