



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 610/18/1102-21  
EEČ: 2-9-516-2020

Bratislava II 15.06.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX Slovensko  
povolanie: neuvedené  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času do 04.50 h dňa 23.11.2018 v Bratislave na Jelačičovej ulici pri východe z podzemných garáží z OC Centrál prechovával u seba vrečko s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny a následne realizovaným znaleckým skúmaním bolo zistené, že sa jedná o sušené konope – marihuanu s celkovou hmotnosťou 691 mg a priemernou koncentráciou účinnej látky THC v rozsahu viac ako 20 mg, čo zodpovedá 1 obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom rastliny rodu Cannabis sú podľa zákona číslo 139/1998 Z. z. o omamných látkach a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok.

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II zo dňa 23.11.2018 pod ČVS: ORP-2126/RZ-B2-2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne po čiastočne vykonanom dokazovaní bolo uznesením zo dňa 12.12.2018 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku menovanému vznesené obvinenie pre úmyselný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 18.02.2019, sp. zn. 3 Pv 610/17/1102 – 7, právoplatným dňa 02.03.2018, bolo uvedené trestné stíhanie podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 12 mesiacov.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uplynula dňom 07.03.2020.

Po uplynutí skúšobnej doby bolo nutné pre prijatie záveru, či sa obvinený osvedčil alebo nie skúmať podmienky uvedené v ustanovení § 217 ods. 1 Trestného poriadku, a to či v rámci plynutia skúšobnej doby viedol riadny život. Zo zabezpečeného registra trestov a následne aj z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, číslo konania 0 T 284/2019, vydaného dňa 02.10.2019, právoplatný v totožný deň a z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, číslo konania 0 T 313/2019, vydaného dňa 27.10.2019, právoplatného v totožný deň, vyplýva, že obvinený sa v rámci skúšobnej doby dopustil ďalšieho úmyselného trestného činu, konkrétne krádeží, a to v dňoch 29.09.2019, resp. 24.10.2019. V tejto súvislosti boli do vyšetrovacieho spisu založené citované rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II. S poukazom na uvedené bolo 11.03.2020 pod sp. zn. 3 Pv 610/18/1102 – 17 rozhodnuté s poukazom na ustanovenie § 217 ods. 1 Trestného poriadku o pokračovaní v trestnom stíhaní, nakoľko sa obvinený v rámci skúšobnej doby neosvedčil.

Zo zmieňovaných rozhodnutí Okresného súdu Bratislava II vyplýva, že menovanému najprv v konaní vedenom pod sp. zn. 0 T 284/2019 právoplatne dňa 02.10.2019 uložil podmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov a so skúšobnou dobou na 18 mesiacov a právoplatne dňa 27.10.2019 v konaní vedenom pod sp. zn. 0 T 313/2019 trest odňatia slobody nepodmiennečne v trvaní 8 mesiacov. V oboch prípadoch sa jednalo o krádeže tovarov v obchode, v prvom odsúdení pre škodu vo výške 15,56,- Eur a v druhom vo výške 5,97,- Eur.

*Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.*

*Podľa § 43 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.*

*Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.*

*Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

*Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, vykazuje znaky stíhaného trestného činu a z jeho spáchania je obvinený dôvodne podozrivým. V jej neprospech svedčí celý rad dôkazov a jeho zodpovednosť za vyššie popísané protiprávne konanie je nepochybná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som však dospel k záveru, že tresty uložené vyššie uvedenými rozhodnutiami Okresného súdu Bratislava II možno považovať za dostačujúce, a to aj vzhľadom na skutočnosť, že menovaný u seba prechovával jednu dávku drogy pre vlastnú potrebu.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať splnenie podmienok na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Štefan Božík  
prokurátor