



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 339/21/1102-27
EEČ: 2-9-521-2022

Bratislava II 29.06.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: , XXXXX

povolanie: dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.09.2021 v čase o 23.16 hod. v Bratislave na ulici Svornosti v Podunajských Biskupiciach pred budovou čerpacej stanice Slovnaft lúpežne prepadol XXXXX takým spôsobom, že k nej pristúpil a začal od nej požadovať peniaze, o ktorých tvrdil, že mu poškodená dlhuje za taxík, následne sa jej začal vyhrážať so slovami „odtrhnem ti hlavu a hneď ťa tu zabijem, ty žumpa“, krátko potom ju chytil jednou rukou v oblasti hrdla a druhou rukou jej za použitia sily a násillia vytrhol z ruky finančnú hotovosť vo výške 50,- eur a krabičku cigariet značky Marlboro so slovami „daj sem, pusti to“, následne sa poškodenej podarilo od páchatel'a vzdialiť, pričom jej z hlavy padli na zem slnečné okuliare značky JOOB v hodnote 265,- eur, na čo sa obvinený po poškodenej zahnal bicyklom, avšak poškodenú netrafil a tej sa podarilo ujsť do nákupných priestorov čerpacej stanice, čím spôsobil obvinený poškodenej XXXXX celkovú škodu vo výške 319,50 eur,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II (ďalej i vyšetrovateľ PZ) uznesením sp. zn. ORP-957/1-VYS-B2-2021 zo dňa 09.09.2021 začal trestné stíhanie pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Následne uznesením vyšetrovateľa PZ totožnej spisovej značky zo dňa 09.09.2021 bolo podľa § 206 ods.1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe v ňom uvedenom.

V predmetnej trestnej veci bolo XXXXX vznesené obvinenie najmä na základe svedeckej výpovede poškodenej XXXXX, záznamov príslušníkov PZ a iných.

V danej veci bol tiež podaný návrh na vzatie obvineného XXXXX do väzby z dôvodu uvedeného v § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Tento návrh nebol súdom akceptovaný a obvinený bol vyšetrovaný na slobode.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona sa zločinu lúpeže dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci; za taký čin sa potrestá odňatím slobody na tri až osem rokov.

Počas prípravného konania obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku kladenému mu za vinu.

Poškodená XXXXX tak v štádiu po začatí trestného stíhania dňa 09.09.2021, rovnako tak i dňa 10.09.2021 po vznesení obvinenia XXXXX, vypovedala obsiahlo o spôsobe vykonania lúpežného prepadnutia obvineným, keď opakovane uviedla, že obvinený sa jej najprv vyhrážal zabitím a následne ju chytil pod krk a vytrhol jej z rúk krabičku cigariet a bankovku v nominálnej hodnote 50,- eur. Jej sa následne podarilo utiecť do predajne čerpacej spoločnosti Slovnaft. V rámci opísaných udalostí poškodenej spadli na zem slnečné okuliare v hodnote 265,- eur, ktoré vzal obvinený a už jej ich nevrátil.

Poškodená XXXXX bola opätovne vypočutá dňa 20.12.2021, kedy vypovedala, že v inkriminovaný deň bola na čerpacej stanici Slovnaft, kde si bola kúpiť cigarety. Keď vyšla z pumpy, pristúpil k nej Stano a začal sa pýtať, kde sú jeho peniaze. Chvilku si vysvetľovali, o aké peniaze ide. Stano ju potom chytil za golier a ona sa zľakla, bolo to pre ňu stresujúce. Ona ho tiež chytila a začali spolu zápasiť. Ona (poškodená) držala v rukách krabičku cigariet, v ktorej aj bola nejaká hotovosť, avšak určite menej ako 50,- eur. Tie ale obvinený vidieť nemohol. Peniaze ani krabičku cigariet jej nevytrhol. Nevie, prečo takto vypovedala, bola vystresovaná z celej situácie. Mrzí ju to, nechcela mu ublížiť. Neolúpil ju.

Svedok XXXXX dňa 10.09.2021 vypovedal, že dňa 08.09.2021 prišla jeho priateľka domov celá roztrásená s tým, že Stano jej vzal cigarety a peniaze. Opýtal sa jej, prečo nevolala políciu, na čo ona odpovedala, že sa bála. Tak on (svedok) povedal, že idú späť na pumpu a zavolajú políciu. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či si poškodená mohla napadnutie a krádež hotovosti vymyslieť, uviedol, že určite nie,

nemala na to dôvod a tiež dodal, že ju pozná a videl na nej, že sa bála. Počas svojho výsluchu konanom dňa 22.04.2022 svedok zotrval na svojej výpovedi s tým, že dodal, že vypovedal len to, čo sa dozvedel od Márie.

Svedkyňa XXXXX, pracovníčka čerpacej stanice Slovnaft na ulici Svornosti, vypovedala, že dňa 08.09.2021 mala nočnú službu a pamätá si, že do priestorov stanice vbehla žena, ktorá kričala, že ju napadol nejaký chlap a že sa bojí. Po chvíli vošiel dáky pán, ktorý po tej žene kričal vulgarizmy. Ona ich oboch poslala preč. Muž odišiel hneď, žena ešte zostala a telefonovala niekomu, až potom odišla. Svedkyňa uviedla, že pani v súvislosti s okradnutím, spomínala dáky telefón, ale zrazu nejaký vytiahla, takže tomu ani nevenovala ďalšiu pozornosť. Uviedla tiež, že žiadny konflikt medzi mužom a tou ženou nevidela. Svedkyňa si taktiež nespomína, že by ju pani žiadala o to, aby privolala políciu. Neskôr, ešte v tú noc prišla tá žena v sprievode polície.

Do trestného konania bol počas prípravného konania pribratý znalec XXXXX, z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a psychológia sexuality, ktorý podrobil poškodenú XXXXX psychologickému vyšetreniu, zo záverov ktorého vyplýva, že XXXXX ponúka netypické reakcie aj v situáciách, ktoré sú jednoduché a presne definované, čo znižuje jej sociálnu adaptáciu. Inklinuje k používaniu pocitov a je nimi ovplyvnená, často používa „pokus-omyl“ v nutnosti rozhodnúť sa. Pocity ovplyvňujú myslenie, čo vedie k impulzívnemu mysleniu a zjednodušenej logike a k situácii neprimeranému rozhodovaniu. Nepotrpí si na logickosť. U poškodenej boli zistené znaky svedčiace pre zneužívanie návykových látok, aktuálne údajne od drog abstínuje. Vo vzťahu ku skutku znalec uviedol, že z vyjadrenia poškodenej má pocit, že skutok nepovažuje za významný, emočne sa jej nedotýka, traumatizácia poškodenej nie je zvýraznená a to i napriek nízkej kapacite osobnosti pre zvládanie záťaže. Tendencia k sociálne menej prijateľným riešeniam problémov môže mať u poškodenej charakter asociálneho správania.

V rámci prípravného konania bol na účely trestného konania zabezpečený záznam telefonického hovoru z linky 158 zo dňa 09.09.2021, z obsahu ktorého vyplýva, že muž, ktorý sa následne predstavil ako XXXXX detailne opisuje spôsob, akým bola jeho priateľka XXXXX lúpežne prepadnutá. Následne po výzve operačného dôstojníka polície prebrala hovor poškodená XXXXX, ktorá o skutku ďalej informuje sama. Počas telefonického hovoru s políciou XXXXX nepozná identitu muža, opisuje ho len na základe výzoru a veku, pričom z jeho následne vykonaného výsluchu je zistiteľné, že osobou páchatel'a má byť XXXXX, ktorého pozná v súvislosti s vybavovaním ubytovania na Hrobákovej ulici v Bratislave. Rovnako tak poškodená vo výsluchoch udáva, že Stana pozná osobne. Skutočnosťi týkajúce sa spoločnej známosti s poškodenou a XXXXX potvrdil i sám obvinený, ktorý uviedol, že oboch pozná osobne z bydliska na Hrobákovej ulici v Bratislave.

Po ukončení vyšetrovania a predložení návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX na tunajšiu prokuratúru bol na pokyn dozorového prokurátora k predmetnej trestnej veci pripojený obsah dozorového spisu vedený tunajšou prokuratúrou pod sp. zn. 4 Pv 49/19/1102 v trestnej veci vedenej proti obvinenému XXXXX, ktorého trestné stíhanie bolo uznesením tunajšej prokuratúry sp. zn. 4 Pv 49/19/1102 zo dňa 06.08.2019 (právoplatné dňom 06.11.2019) podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku

zastavené, pretože bolo nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie. V predmetnej veci sa jednalo o trestné konanie vedené pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, z ktorého bol obvinený XXXXX pre skutok nasmerovaný voči poškodenej XXXXX (v tom čase bývalej družke). Primárnym dôvodom na zastavenie trestného stíhania bola aj v danom prípade skutočnosť, že poškodená XXXXX počas prípravného konania zmenila svoju výpoveď, keď uviedla, že si spáchanie skutku vymyslela.

Vyhodnotiac všetky na vec vzťahujúce sa dôkazy najmä v kontexte výpovede poškodenej Hajrulovej zo dňa 20.12.2021, ktorá vypovedala, že XXXXX ju neolúpil, nevzal jej ani krabičku cigariet ani žiadnu hotovosť, a teda ku skutku nedošlo tak ako ho opísala, v súvahe s vyjadrením svedkyne XXXXX, ktorá svojou výpoveďou spochybňuje dôveryhodnosť vyjadrení poškodenej Hajrulovej a svedka Németa a tiež závermi znaleckého posudku vo veci psychologického rozboru osobnosti poškodenej, mám za dostatočne preukázané, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, sa nestal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Rozhodnúť podľa tohto odseku možno len vtedy, keď bola vec dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na také rozhodnutie.

Mám za to, že trestná vec obvineného XXXXX bola v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku dostatočne objasnená v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, preto som rozhodla tak, že som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Silvia Sýkorová
prokurátorka