



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 537/15/1102
EEČ: 2-9-54-2016

Bratislava II 07.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: materská dovolenka
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca december 2014 až doposiaľ v mieste svojho trvalého bydliska v Bratislave – Podunajských Biskupiciach na XXXXX, v mieste trvalého bydliska XXXXX v Bratislave – Podunajských Biskupiciach na XXXXX, ako aj v iných doposiaľ neustálených miestach, ako matka maloletého XXXXX, narodeného XXXXX si neplnila svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá jej vyplýva z § 62 a nasl. Zákona o rodine, a ktorá jej bola deklarovaná rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX zo dňa 01.12.2010, ktorým bola XXXXX ako matka zaviazaná prispievať na výživu maloletého čiastkou vo výške 30% z aktuálnej sumy životného minima vždy do 15-eho dňa v mesiaci k rukám XXXXX, čím jej za uvedené obdobie vznikol dlh na výživnom vo výške 352,69 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Podunajské Biskupice, viedol trestné stíhanie proti XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, a to na základe uznesenia o začatí trestného stíhania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 27.07.2015 vydaným pod sp. zn. XXXXX

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX II predložil príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého preskúmaním som dospela k záveru, že návrh na zastavenie trestného stíhania je dôvodný.

Dokazovaním vykonaným v priebehu skráteného vyšetrovania boli zistené nasledovné skutočnosti.

Trestné oznámenie a zápisnica o výsluchu XXXXX (ďalej ako „XXXXX XXXXX oprávneného dieťaťa“), rodný list maloletého dieťaťa, ako aj rozsudok Okresného súdu XXXXX II sp. zn. XXXXX, preukazujú, že obvinená má zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu maloletému synovi vo vyššie uvedenom rozsahu.

Z trestného oznámenia a zo zápisnice o výsluchu XXXXX maloletého dieťaťa vyplynulo, že obvinená svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť riadne neplnila od decembra 2014 do decembra 2015, čím jej za rozhodné obdobie vznikol celkový dlh na riadnom výživnom vo výške 352,69 €.

Dňa 08.01.2016 pred povereným príslušníkom PZ vypovedala poškodená XXXXX oprávneného dieťaťa, ktorá uviedla, že matka maloletého jej uhradila celý dlh na výživnom. Do vyšetrovacieho spisu boli zdokumentované kópie poštových poukážok, z ktorých vyplýva, že obvinená uhradila k rukám starej matky oprávneného dieťaťa dňa 10.03.2015 sumu 100,- €, dňa 15.07.2015 sumu 100,- €, dňa 21.09.2015 sumu 100,- €, dňa 19.10.2015 sumu 100,- € a dňa 22.12.2015 sumu 100,- €. XXXXX maloletého dieťaťa uviedla, že neplnenie vyživovacej povinnosti obvinenou nezanechalo na maloletom trvalo nepriaznivé následky.

Zhodnotením vyššie uvedených skutočností možno konštatovať, že z vykonaných dôkazov vyplynul dostatočne odôvodnený záver, že skutok, ktorý napíňal znaky trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, sa stal a spáchala ho obvinená. Z vykonaných dôkazov tiež vyplynulo, že obvinená uhradila celý dlh na výživnom voči oprávnenému maloletému dieťaťu do rúk XXXXX oprávneného dieťaťa, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti matkou nezanechalo na maloletom dieťaťu trvalo nepriaznivé následky. Preto je nutné dospieť k záveru, že trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako aj inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom bolo primäť páchatel'a uvedeného trestného činu k dodatočnému splneniu zákonom danej vyživovacej povinnosti voči

svojmu maloletému dieťaťu.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zuzana Vallová
prokurátorka