



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 158/21/1102-12
EEČ: 2-9-552-2021

Bratislava II 20.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a,
odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2
písmeno c Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 04. 05. 2021 v čase o 01:34 h na diaľnici D1 v Bratislave v smere jazdy od Petržalky do Trnavy jazdil v protismernej časti v ľavom jazdnom pruhu uvedeného úseku diaľnice D1 na osobnom motorovom vozidle továrenskej značky BMW radu 3, ev. č. XXXXX, pričom toto protiprávne konanie spozorovali príslušníci Policajného zboru zaradení na Diaľničnom oddelení Bratislava Krajského dopravného inšpektorátu Krajského riaditeľstva PZ v Bratislave, ktorí uvedené motorové vozidlo po použití svetelného a zvukového zvláštneho výstražného zariadenia modrej a červenej farby na služobnom motorovom vozidle začali prenasledovať za účelom zastavenia a prípadného znemožnenia ďalšej jazdy, nakoľko obvinený ako vodič motorového vozidla na znamenia dávané k zastaveniu motorového vozidla nereagoval, došlo k použitiu služobnej zbrane za účelom zastavenia motorového vozidla, pričom po jeho dobehnutí začal obvinený prudko zrýchľovať a súčasne

počas súbežnej jazdy svojím vozidlom nabiehal a niekoľkokrát do služobného motorového vozidla príslušníkov PZ takmer bočne svojou ľavou stranou narazil, po následnom vzdialení a opätovnom priblížení uvedených motorových vozidiel a po opakovaných výzvach obvinený ako vodič vozidla značky BMW odmietal zastaviť a naďalej unikal a zároveň bránil služobnému vozidlu príslušníkov PZ v predídení a vyhnutí sa protiidúcemu vozidlu, následne cca. v mieste zjazdu na Slovnaftskú ulicu v Bratislave po opätovnom predbehnutí vozidla značky BMW obvinený prudko zrýchlil a na službukonajúcu hliadku Policajného zboru v zložení XXXXX XXXXX a XXXXX s vozidlom zaútočil a narazil svojou prednou časťou vozidla značky BMW do pravej zadnej časti služobného vozidla polície XXXXXXXXXXXX, bez označenia príslušnosti k Policajnému zboru, ale opatrený výstražným svetelným a zvukovým zariadením,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, ČVS: ORP-476/1-VYS-B2-2021, zo dňa 04.05.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona na tam uvedenom skutkovom základe.

Uznesením vyšetrovateľa PZ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, ČVS: ORP-476/1-VYS-B2-2021, zo dňa 05.05.2021 bolo podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

Dňa 14.07.2021 vyšetrovateľ Policajného zboru predložil prokurátorovi tunajšej prokuratúry spisový materiál, a to v kontexte novo zistených skutočností vyplývajúcich zo znaleckého posudku XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, zo dňa 03.07.2021, č. XXXXX. Na podklade uvedeného som preskúmal vyšetrovací spis, pričom je nutné konštatovať nasledovné.

V rámci predmetného trestného konania bol vypočutý samotný obvinený XXXXX ešte v postavení zadržaného, taktiež svedok XXXXX ako zasahujúci príslušník PZ, taktiež bol uzneseniami podľa § 147 ods. 1 Trestného poriadku pribratý KEÚ PZ Bratislava, odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická biológia, ako aj odbor balistika. Vo vyšetrovacom spise sa taktiež nachádza záznam dopravnej nehody, zápisnica o obhliadke miesta cestnej dopravnej nehody spolu s fotodokumentáciou, zápisnica o vykonaní prehliadky iných priestorov, zápisy o dychových skúškach, certifikát o overení, výsledky toxikologicko-chemickej analýzy ako aj viaceré lekárske správy na obvineného vyhotovené po predmetnom skutku.

Z popísaných vyššie uvedených dôkazov je možné vyvodiť dostatočne odôvodnený záver, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, sa stal, tento skutok napína znaky zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na

ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona a existuje dôvodné podozrenie, že tento skutok mal spáchať práve obvinený XXXXX.

Výpovede svedkov, okolnosti realizovania procesných úkonov, zabezpečené lekárske správy ako aj samotné okolnosti skutku nasvedčovali podozreniu na prítomnosť psychiatrického ochorenia u obvineného, preto realizujúci vyšetrovateľ PZ za účelom skúmania duševného stavu obvineného uznesením zo dňa 09.06.2021, číslo konania ORP-476/1-VYS-B2-2021, na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie, č. k. XXXXX, pribral do konania znalkyňu z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvia psychiatria, XXXXX, ktorá dňa 03.07.2021 vypracovala znalecký posudok č. XXXXX.

V záveroch uvedeného znaleckého posudku znalkyňa okrem iného skonštatovala, že u obvineného XXXXX boli diagnostikované poruchy psychiky a správania zapríčinené užitím viacerých drog a iných psychoaktívnych látok (THC, pervitín) - stav závislosti, ide o duševnú poruchu z hľadiska pozdĺžnej osobnej histórie obvineného. Ďalej bolo u obvineného zistené paralelné zneužívanie aj iných psychoaktívnych látok. U obvineného došlo ku psychotickej – chorobnej komplikácii uvedenej závislosti – ku exotoxickej psychotickej poruche. V rámci viacročnej závislosti bola u obvineného opakovane diagnostikovaná exotoxická psychotická porucha, ktorá si vyžiadala jeho pobyt a liečbu na psychiatrickom lôžkovom oddelení, u obvineného sa vyskytli závažnejšie poruchy správania, kriminogénne aktivity s jurisdikčnými dôsledkami. Polymorfná závislosť je faktorom, pre ktorý je pobyt obvineného na slobode pre spoločnosť potenciálne nebezpečný (kriminogénne aktivity, možný výskyt exotoxickej psychotickej poruchy). V rámci psychotickej poruchy je obvinený nebezpečný pre seba i pre svoje okolie. Obvinený nie celkom dokáže, resp. nie je celkom schopný, aby adekvátne pochopil svoje správanie - konanie v čase skutku, jeho postoje ku skutku boli v čase vypracovania znaleckého posudku skreslené, pretože jeho konanie v čase skutku bolo psychoticky motivované. Obvinený nedokáže teraz adekvátne vyhodnotiť toto konanie, nedokáže sa k tomuto postaviť celostne racionálne, i napriek tomu, že sa už o psychotické príznaky u obvineného t. č. nejedná. Obvinený v čase spáchania skutku nevedel, nemohol ovládať svoje konanie, z dôvodu prechodnej psychotickej exotoxickej poruchy. Ovládacia zložka konania bola v čase skutku chorobne zmenená, nepodliehala vôľovej komponente konania a bola priamo determinovaná chorobným prežívaním obvineného. Obvinený nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť z dôvodu prechodnej psychotickej poruchy, jeho úsudok a kritickosť boli hlboko narušené. Na záver znalkyňa okrem iného uviedla, že navrhuje uložiť obvinenému ochranné protitoxikomanické liečenie, a to formou ústavnu, na ktoré by nastúpil hneď prekladom z MO PK SZU a PNPP.

Zhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti, a to najmä závery znaleckého posudku č. XXXXX, je zjavné, že obvinený pre duševnú poruchu, ktorou trpel v čase spáchania činu inak trestného, nemohol ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho následky, preto je nutné trestné stíhanie obvineného pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona postupom podľa ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zastaviť. V prípade pokračovania v trestnom stíhaní obvineného XXXXX za predmetný skutok po tom, ako bol vyšetrovateľovi Policajného zboru doručený znalecký posudok obsahujúci vyššie uvedené závery, by toto bolo v príkrom rozpore s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Čo sa

týka navrhovaného nariadenia ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou, toto bude predmetom samostatného návrhu vypracovaného dozorujúcim prokurátorom tunajšej prokuratúry.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie, resp. rozpoznať jeho následky. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu. Obvinený v čase skutku trpel duševnou poruchou, ktorá s ohľadom na znalecké dokazovanie, výsledky dychovej skúšky a výsledky toxikologicko-chemickej analýzy p. č. XXXXX nebola vyvolaná jednorazovým užitím návykových látok, ale je dôsledkom ich dlhodobého užívania.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu prípravného konania doposiaľ dostatočným spôsobom preukázané, že sa mal obvinený XXXXX dopustiť konania, ktoré napĺňa znaky skutkovej podstaty pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona, nemožno voči obvinenému vyvodiť trestnú zodpovednosť a trestné stíhanie voči jeho osobe musí byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania skutku pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Kalejčík
prokurátor