



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 477/18/1102-9  
EEČ: 2-9-56-2019

Bratislava II 17.01.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 214/11 XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho plnoletého syna XXXXX, nar. XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, deklarovanej mu aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp.zn. XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, a to mesačne vo výške 220 €, vopred vždy do 15- toho dňa v mesiaci, k rukám oprávneného plnoletého syna, si túto svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v mieste pobytu plnoletého syna v BXXXXX, ako ani nikde inde, riadne neplnil od mesiaca november 2017 až do mesiaca december 2018 (vrátane), čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 2.290€, pričom v rozhodnom období mal dostatok prostriedkov na úhradu výživného, a uvedeného konania sa mal dopustiť napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm.b) Trestného zákona,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II viedol pod č.v.s. XXXXX trestné stíhanie obvineného XXXXX (ďalej aj ako „obvinený“) pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 11.01.2019 bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis na previerku, ktorou som zistila, že sú splnené zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Obvinený (č.l. 48-53) ku skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči synovi XXXXX. Od novembra 2017 zaplatil bývalej manželke XXXXX dokopy 350€. Každý mesiac zaplatil 220€ do rúk syna. Nikdy mu ich nedal naraz, ale vždy len toľko, koľko mal, raz 50€, raz 20€. Jeho bývalá manželka má problémy s alkoholom a preto peniaze dáva synovi a nie jej.

Svedkyňa XXXXX (č.l. 19-31), ktorá bola synom XXXXX splnomocnená na jeho zastupovanie v trestnom konaní, ku skutku uviedla, že od mesiaca november 2017 jej obvinený prispel na výživu syna dokopy 350€. Obvinený jej nechcel posilať peniaze, pretože ju stále obviňoval z toho, že má problémy s alkoholom. Obvinený dáva synovi nejaké peniaze, ale určite nie vo výške 220€. Ona to považuje za vreckové pre syna.

Svedok XXXXX (č.l. 40-46) ku skutku uviedol, že býva v spoločnej domácnosti s mamou XXXXX ktorá má trošku problém s alkoholom, čo znamená, že ak má peniaze, tak ich minie. S obvineným sa po dovŕšení jeho 18 rokov dohodli, že výživné bude platiť do jeho rúk. Obvinený mu výživné vo výške 220€ nevie dať ako jednu čiastku a preto mu v priebehu mesiaca dáva toľko, koľko má, raz mu dá 5€, raz 10€, raz 20€ alebo viac. On si za to kúpi to, čo potrebuje a nejakú časť dá aj mame. V rozhodnom období, t.j. od novembra 2017 až do decembra 2018 (vrátane), obvinenému nevznikol žiaden dlh na výživnom.

XXXXX súdu XXXXX XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX bola obvinenému deklarovaná a zvýšená výška vyživovacej povinnosti na syna XXXXX na XXXXX mesačne, ktorú bol obvinený povinný platiť vopred, vždy do 15- teho dňa v mesiaci, do rúk matky oprávneného syna XXXXX

Z potvrdenia o návšteve školy (č.l. 61) vyplynulo, že XXXXX v rozhodnom období navštevoval XXXXX XXXXX dennou formou.

Trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX, právoplatným dňa XXXXX (č.l. 88-89), bol obvinený odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom

je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 8 ods. 1 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 207 ods. Trestného zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného.

Kvalifikovaná skutková podstata uvedeného trestného činu je podľa § 207 ods. 3 písm. c) Trestného zákona naplnená, ak páchatel spácha čin uvedený v odseku 1 hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

V konaní o trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona nezaplatenie výživného nie je totiž dlhom zo škody spôsobenej trestným činom, ale nesplnením povinnosti vyplývajúcej zo zákona o rodine, ktorej zavinené porušenie je samo osebe trestným činom. Z toho vyplýva, že osoba, vo vzťahu ku ktorej bolo treba výživné plniť nemá v trestnom konaní postavenie poškodeného v zmysle § 46 a nasl. Trestného poriadku (R 55/1993).

Podľa § 2 ods. 1 Trestného poriadku nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 5 Trestného poriadku prokurátor v trestnom konaní zastupuje štát. Ak tento zákon, medzinárodná zmluva vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom alebo rozhodnutie medzinárodnej organizácie, ktorým je Slovenská republika viazaná, neustanovuje inak, prokurátor je povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd

hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným sudca, súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrovi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného.

Podľa § 215 ods.1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok sa nestal, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vyhodnotením dôkazov, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní, a to jednotlivo, ako i v ich vzájomnom súhrne, som dospela k právnomu záveru, že bolo nepochybné preukázané, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

V čase vydania uznesenia o vznesení obvinenia boli v uvedenej trestnej veci zadovážené viaceré dôkazy (a to najmä výpoveď svedkyne XXXXX výpoveď svedka XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX XXXXX, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX XXXXX, ako i iné, najmä listinné dôkazy), ktoré vo svojom vzájomnom súhrne, v rozsahu vymedzenom § 206 ods. 1 Trestného poriadku, dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorý predbežne napíňal znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, sa mal stať a mal ho spáchať obvinený.

Z výpovedi svedkyne XXXXX XXXXX že obvinený si v rozhodnom období, od mesiaca november 2017, viac ako tri mesiace neplnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojmu plnoletému synovi XXXXX v relutárnej (peňažnej), ako ani v naturálnej forme. Uvedenú výpoveď potvrdzovala aj výpoveď svedka XXXXX, ktorý uviedol, že k dlžnej sume na výživnom sa musí vyjadriť jeho mama XXXXX, ktorej on odovzdáva peniaze, ktoré mu dá obvinený na výživné.

Za uvedenej dôkaznej situácie, v zmysle zásady oficiality a legality vyjadrenej najmä v § 2 ods. 5 Trestného poriadku, bol vyšetrovateľ oprávnený vzniesť obvinenie obvinenému pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po vznesení obvinenia, ktorým sa obvinenému otvorili zákonné možnosti aktívne sa brániť voči vznesenému obvineniu, a to najmä spochybňovaním dovtedy zadovážených dôkazov, predkladaním a navrhovaním nových dôkazov, účasťou na vyšetrovacích úkonov, bol vo veci vypočutý obvinený, ktorý poprel spáchanie skutku, svedkyňa XXXXX, ktorá zotrvala na svojej predchádzajúcej výpovedi a svedok XXXXX, ktorý uviedol, že obvinený mu v rozhodnom období každý mesiac zaplatil výživné v plnej výške.

Z hľadiska právneho posúdenia poukazujem na to, že vyživovacia povinnosť rodiča voči dieťaťu je zákonná vyživovacia povinnosť, ktorá vzniká narodením dieťaťa a trvá až do okamihu, dokým dieťa nie je schopné žiť sa samé. Táto vyživovacia povinnosť zaväzuje oboch rodičov, ktorí ju môžu plniť v relutárnej forme alebo v naturálnej forme, najmä osobnou starostlivosťou o dieťa. V prípade súdneho rozhodnutia o určení vyživovacej povinnosti rodiča voči dieťaťu, ktorú je rodič ako povinná osoba povinný plniť do rúk druhého rodiča, platí, že po nadobudnutí plnoletosti dieťaťa je zaviazaný rodič povinný plniť vyživovaciu povinnosť do rúk plnoletého dieťaťa. V celom rozhodnom období bol preto obvinený povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť do rúk plnoletého syna XXXXX, nakoľko ten nadobudol plnoletosť dňa XXXXX (pred začiatkom plynutia rozhodného obdobia). Z uvedeného dôvodu som považovala výpoveď svedka XXXXX uskutočnenú po vznesení obvinenia, ktorý bol riadne poučený o právach a povinnostiach svedka, za rozhodujúcu pre ustálenie skutkového stavu v uvedenej trestnej veci.

Zhodnotením vyššie uvedených dôkazov mám za to, že bolo preukázané, že obvinený si počas celého rozhodného obdobia plnil svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť voči plnoletému synovi XXXXX v plnom rozsahu a preto som dospela k právnemu záveru, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Dôkladným zhodnotením vyššie rozobratých dôkazov a od nich sa odvodzujúcej dôkaznej situácie bolo nutné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Križanová  
prokurátorka