



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 1081/14/1102
EEČ: 2-9-56-2016

Bratislava II 30.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.12.2014 v čase okolo 15.20 hod. v Bratislave na Rovnej ulici pod bránou obytného domu s popisným číslom 8 ublížil na zdraví poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Farebná ul. č. 18 a to tak, že ako mu poškodený išiel dohovoriť, aby mu nehádzal na jeho pozemok prázdnu prepravku a ako prišiel poškodený pred jeho bránu, tak cca z jedného metra spoza brány vystrelil na poškodeného so vzduchovkou, pričom ho zasiahol do líca, čím takto uvedeným skutkom spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Farebná ul. č. 18 zranenie a to strelnú ranu na ľavom líci so vznikom krvného výronu vplyvom poškodenia kapilár v tvárovej časti a opuch ľavej polovice tváre, pričom toto zranenie si vyžiadalo práceneschopnosť v trvaní 31 dní,,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ XXXXX OR PZ XXXXX II vedie pod ČVS: XXXXX trestné stíhanie proti XXXXX (ďalej aj ako „obvinený“) pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 21.10.2015 predložil poverený príslušník PZ príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ktorého preskúmaním som dospel k záveru, že je dôvodný.

Pri hodnotení dôvodnosti uvedeného návrhu som sa primárne zamerlal na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tento skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX. Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som spoľahlivo dospel k takémuto záveru. Vo vzťahu ku skutku, ktorý je uvedený v tomto uznesení konštatujem, že vykonaným dokazovaním sa podarilo preukázať, že skutok napĺňa výlučne zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Zo spáchania vyššie označených skutkov je obvinený usvedčovaný výpoveďou svedka- poškodeného XXXXX, výpoveďou svedka XXXXX, a listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

Obvinený XXXXX (ďalej aj ako „obvinený“) (č.l.9-11) sa vo svojej výpovedi uviedol, že spáchanie skutku ľutuje, nemal v úmysle poškodenému ublížiť. V čase, keď sa poškodený bol v blízkosti jeho pozemku a triasol vstupnou bránou išiel obvinený s nabitou vzduchovkou odplašiť holubov. Obvinený sa domnieval, že sa poškodený snaží dostať na jeho pozemok, tak konal skratovo a na poškodeného vystrelil

Poškodený XXXXX, ako aj svedok XXXXX vo svojich výpovediach detailne popísali priebeh skutku, ktorý korešponduje so skutkovou vetou uznesenia o zastavení trestného stíhania.

V priebehu prípravného konania vznikli závažné pochybnosti o duševnom stave obvineného v čase spáchania skutku. Z uvedeného dôvodu, na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX II na skúmanie duševného stavu obvineného (č.l. 68), boli uznesením vyšetrovateľa (č.l. 5) pribratí do konania dvaja znalci z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria.

Z písomného znaleckého posudku vypracovaného XXXXX a XXXXX (č.l. 69-78) vyplynulo, že obvinený v čase spáchania skutku a aj v súčasnosti trpí demenciou alzheimerovho typu s paranoidno – perzekučnými bludmi a delirantnými stavmi nasadajúcimi na demenciu. Taktiež znalci uviedli, že na základe uvedených duševných porúch obvinený v čase spáchania trestného činu nemohol rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania, pričom znalci zhodnotili ovládacie a rozpoznávacie schopnosti obvineného ako zaniknuté. Obvinený nie je schopný chápať v plnej miere zmysel trestného konania a svojho postavenia v ňom.

Podľa § 23 Trestného zákona *kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že základnou podmienkou trestnej zodpovednosti za spáchaný trestný čin je príčetnosť páchatel'a v čase činu. Vo všeobecnej časti Trestného zákona je definovaná nepríčetnosť ako jedna z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Nepríčetnosť je stav v čase spáchania činu, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu, ktorá je prítomná v čase spáchania trestného činu, nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo takého konanie ovládať.

Otázka nepríčetnosti je otázka právna; jej posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní na základe skutočností vyplývajúcich z vykonaných dôkazov (R 17/1979).

Vyhodnotením zadovážených dôkazov, a to najmä výsledkov znaleckého dokazovania s prihliadnutím na obsah výpovede obvineného, ako i s prihliadnutím na výpovede ostatných svedkov, som dospel k záveru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný, nakoľko trpel duševnou poruchou, ktorá mala za následok úplné vymiznutie nielen jeho rozpoznávacích, ale i ovládacích zložiek. Zohľadnením vyššie uvedeného bolo nutné dospieť k záveru, že obvinený v čase spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia nebol trestne zodpovedný za jeho spáchanie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Boris Brenčíč
prokurátor