



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 908/15/1102-26
EEČ: 2-9-572-2018

Bratislava II 07.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 0/4 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 18.00 hod. dňa 04.11.2015 do 08.30 h dňa 5.11.2015 v Bratislave na
Uzbeckej ulici na parkovisku pri predajni Billa odcudzil tam zaparkované riadne
uzamknuté motorové vozidlo zn. Opel Movano 2,5 TDI 3500, bielej farby, EČV:
XXXXX, rok výroby 2005 v hodnote 2800,-€, v ktorom sa nachádzali malý technický
preukaz od vozidla, doklad o zaplatení PZP, karta o emisnej kontrole a karta o
technickej kontrole, 6 ks prázdnych kyslíkových fliaš spolu v hodnote 1.986,- €,
základná povinná výbava vozidla, čím majiteľovi vozidla XXXXX spôsobil škodu vo
výške 4.786,- €,

pričom takto konal napriek tomu, že dňa 15.01.2015 právoplatne odsúdený trestným
rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 15.01.2015, sp. zn. XXXXX,
právoplatným dňa 15.01.2015, zo spáchania úmyselného prečinu krádeže podľa §
212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II vedie pod sp. zn. XXXXX trestné stíhanie proti XXXXX pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe vyššie uvedenom.

V priebehu doposiaľ vedeného trestného stíhania proti obvinenému bol zistený skutkový stav v súlade s jeho popisom v skutkovej vete tohto uznesenia.

V rámci dokazovania bol vypočutý obvinený, ktorý spáchanie skutku priznal a oľutoval. V ďalšom výsluchu uviedol, že na spáchanie skutku ho naviedol XXXXX.

Vo veci bol vypočutý poškodený XXXXX, ktorý vypovedal, že motorové vozidlo užíval jeho zamestnanec XXXXX Ivanov, ktorý aj nahlásil odcudzenie vozidla. Taktiež jeho zamestnancovi bolo oznámené, že dve osoby na ich aute ponúkali na predaj kyslíkové fľaše. Poškodenému taktiež prišiel list od taxikára XXXXX, ktorý mu oznámil, že má jeho doklady, ktoré mu vráti, pokiaľ mu zaplatí za službu. Následne bol kontaktovaný políciou, že jeho vozidlo bolo nájdené. Toto mu bolo aj s dokladmi vrátené.

Svedok XXXXX vypovedal, že ako taxikár viezol neznámu osobu, ktorá mu nezaplatila za služby, pričom pri vystúpení z vozidla uviedla, že sa vráti a ako záloh nechala doklady od vozidla. Svedok na osobu čakal, avšak táto sa nevrátila.

Svedok XXXXX vypovedal, že sa nachádzal pri Pentagone, keď za ním prišiel obvinený, ktorý mu uviedol, že kúpil dodávku. Išli spolu na parkovisko, kde bolo motorové vozidlo. XXXXX mal kľúče aj doklady. Spolu na vozidle odišli a išli predať kyslíkové fľaše. Následne keď sa svedok dozvedel, že vozidlo je kradnuté, toto vozidlo opustil.

Počas rekognície svedok XXXXX opoznal osobu obvineného.

Zo znaleckého dokazovania z odboru kriminalistika, odvetvia kriminalistická biológia, vyplýva, že zadovážené biologické stopy nie sú vhodné na individuálnu identifikáciu.

Z odborných vyjadrení k výške škody vyplýva, že motorové vozidlo malo v čase skutku hodnotu 2.800,- € a kyslíkové fľaše mali hodnotu 1.986,- €.

Podľa trestného rozkazu Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 15.01.2015,

sp. zn. XXXXX, právoplatného dňa 15.01.2015, bol obvinený odsúdený za spáchanie úmyselného prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 písm. a) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že stíhaný skutok sa stal, tento je trestným činom a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený bol po spáchaní skutku opakovane odsúdený za spáchanie trestného činu, a to

- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 10.01.2016, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 10.01.2016, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov,
- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX zo dňa 23.10.2016, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 23.10.2016, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov
- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 28.03.2017, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 31.03.2018, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov,
- trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX zo dňa 16.01.2013, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 16.01.2013, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov.

Obvinený bol teda od času spáchania skutku štyrikrát právoplatne odsúdený, pričom jeho tresty v súhrne činia 39 mesiacov nepodmienečného trestu odňatia slobody, čo je viac ako horná hranica trestnej sadzby za trestný čin, pre ktorý je v danej trestnej veci trestne stíhaný. Taktiež vzhľadom na nadchádzajúce odsúdenia obvineného, s poukazom na priebeh trestného konania, hospodárnosť konania a spôsobený následok, v prípade obvineného prichádza do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu.

V predmetnej trestnej veci je obvinený stíhaný pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe na 6 mesiacov až 3 roky.

Z toho vyplýva, že tresty uložené mu rozsudkami vyhlásenými a právoplatnými po spáchaní skutku v predmetnej trestnej veci prevyšujú pravdepodobný trest, ktorý obvinenému v prípade uznania jeho viny hrozí.

V danom prípade hlavným kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku je úvaha, či je ďalšie vedenie trestného stíhania proti obvinenému účelné, ako aj či uložený trest za iné jeho protiprávne konanie je v porovnaní s prípadným trestom za vyššie uvedené skutky dostatočný, a to najmä s poukazom na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatela, aby viedol riadny život.

Pri posudzovaní účelnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania tiež nemožno vychádzať mechanicky len z porovnania trestných sadziieb stíhaného trestného činu a trestného činu, za ktorý bol uložený trest. Je potrebné skúmať a vyhodnotiť všetky okolnosti veci najmä z hľadiska ich povahy a stupňa nebezpečnosti pre spoločnosť, z hľadiska osoby páchatela, resp. po vyhodnotení všetkých okolností veci. Je potrebné najmä uvážiť, či predchádzajúci trest je dostačujúci vo vzťahu k prípadnému trestu hroziacemu v danej trestnej veci, ako aj pre prevýchovu obvineného.

V danom prípade považujem ďalšie vedenie trestného stíhania za neúčelné a nehospodárne. Okrem vyššie citovaných odsúdení obvineného a uložených trestov poukazujem na skutočnosť, že v prípade právoplatného odsúdenia obvineného súdom prichádza do úvahy výrok o treste smerujúci k upusteniu od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

V danom prípade nie je predpoklad, že trestné stíhanie voči osobe obvineného, ako aj samotné uznanie viny a uloženie trestu v predmetnej trestnej veci, by malo zvláštny vplyv na prevýchovu osoby obvineného. Tresty, ktoré boli obvinenému uložené vyššie uvedeným právoplatným rozhodnutím súdu, možno považovať za dostačujúce na prevýchovu obvineného.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému som podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu jeho neúčelnosti zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zuzana Vallová
prokurátorka