



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 393/19/1102-1
EEČ: 2-9-574-2019

Bratislava II 03.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX, Slovensko
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

že menovaný po tom, čo bol hliadkou PZ zastavený a kontrolovaný ako vodič
dopravného prostriedku, konkrétne osobného motorového vozidla značky
Volkswagen Golf, EČV: XXXXX, bol vyzvaný, aby sa podrobil lekárskeho vyšetreniu
odberom krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou
látkou, na čo menovaný dobrovoľne podstúpil odber moču, no po jeho pozitívnom
výsledku výzvu hliadky PZ na odber krvi nerešpektoval a toto vyšetrenie bez udania
relevantného dôvodu v čase o 23.35 h odmietol,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Dňa 31.08.2019 v čase o 21.25 h bolo začaté trestné stíhanie pre úmyselný

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa mal menovaný dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v následne vydanom uznesení datovanom 01.09.2019 pod ČVS: ORP-1344/VK-B2-2019. Predmetné uznesenie má iba deklaratórne účinky, nakoľko začiatok trestného stíhania korešponduje s vykonaním zaisťovacieho úkonu tak, ako to predpokladá tretia a štvrtá veta ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku.

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod ČVS: ORP-1345/VK-B2-2019 zo dňa 01.09.2019 bolo začaté trestné stíhanie pre úmyselný prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení. Zo spisového materiálu vyplýva, že uvedené trestné stíhanie nemohlo byť začaté obmedzením osobnej slobody podozrivej osoby dňa 31.08.2019 s časom o 21.25 h, nakoľko z úradného záznamu zasahujúcej hliadky PZ založeného na čl. 50 vyšetrovacieho spisu vyplýva, že menovanému bola obmedzená osobná sloboda iba pre úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Z predmetného úradného záznamu ďalej vyplýva, že menovaný dňa 31.08.2019 viedol osobné motorové vozidlo, a to aj napriek uloženému zákazu činnosti zo strany ODI Zlaté Moravce. V tejto súvislosti mu bola v čase 21.25 h obmedzená osobná sloboda. Následne bolo zo strany hliadky u menovaného zisťované, či pred jazdou požil drogu, nakoľko dychová skúška, ktorú podstúpil v čase o 21.15 h, bola negatívna. Na dopyty hliadky menovaný uviedol, že pred pár dňami mal užiť extázu. Na to ho príslušníci PZ poučili a vyzvali, aby sa podrobil lekárskemu vyšetreniu odberom krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, na čo obvinený dobrovoľne podstúpil odber a vyšetrenie moču. Toto vyšlo pozitívne na amfetamín, metamfetamín, extázu a ketamín. Vzhľadom na uvedené bol vyzvaný, aby sa podrobil aj odberu a vyšetreniu krvi, čo však s odôvodnením, že sa bojí ihiel v čase 23.35 h odmietol.

Vzhľadom na uvedené poverený príslušník uvedené trestné stíhanie administratívne spojil na jedno konanie a dňa 01.09.2019 pod ČVS: ORP-1344/VK-B2-2019 menovaného s poukazom na ustanovenie § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinil zo spáchania úmyselného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a úmyselného prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Časť uznesenia o vznesení obvinenia, keď bolo menovanému vznesené obvinenie pre úmyselný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona hodnotím ako zákonné, keďže na taký postup aj reálne jestvovali zákonné podmienky.

Ostatnú časť uznesenia o vznesení obvinenia, konkrétne vznesenie obvinenia menovanému pre úmyselný prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona však nemožno považovať za súladnú so zákonom, a to z nasledovných dôvodov:

Z vyššie citovaného úradného záznamu zasahujúcich príslušníkov PZ vyplýva, že menovaný svojim správaním počas kontroly vzbudil u hliadky PZ podozrenie, že

by mohol byť pod vplyvom látky vylučujúcej viesť dopravný prostriedok riadne a bez ohrozenia majetku alebo ostatných účastníkov cestnej premávky. Na to ho príslušníci PZ poučili a vyzvali, aby sa podrobil lekárskeму vyšetreniu odberom krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou. Vzhľadom na uvedenú výzvu menovaný dobrovoľne podstúpil odber a vyšetrenie moču. Keďže dané vyšetrenie vyznievalo v neprospech obvineného, no nebolo pri ňom možné (z medicínskeho hľadiska ani možné nie je) určiť koncentráciu zakázanej látky a možné ovplyvnenie zakázanou látkou do takej miery, že by to vylučovalo jeho schopnosť viesť motorové vozidlo rizika vzniku ujmy na životoch, zdraví alebo značnej škody na majetku, bol menovaný vyzvaný, aby sa podrobil ešte aj odberu a vyšetreniu krvi. Uvedené však obvinený s odôvodnením, že sa bojí ihiel v čase 23.35 h odmietol.

Je zrejmé, že dôvod, pre ktorý sa obvinený odberu krvi odmietol podrobiť nie je vo všeobecnosti pre trestné konanie relevantný. Zasahujúci príslušníci PZ však obvinenému už ďalšiu výzvu, t. j. na odber a vyšetrenie krvi nemali adresovať, takýto postup možno hodnotiť ako nezákonný a obvinený sa tohto vyšetrenia preto ani podrobiť nemusel.

Z vyššie uvedeného úradného záznamu jasne vyplýva, že obvinený bol vyzvaný, aby sa podrobil lekárskeму vyšetreniu odberom krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou. Menovaný tak bol povinný strpieť vyšetrenie odberom krvi, alternatívne vyšetrenie iného biologického materiálu. V danom konkrétnom prípade menovaný dobrovoľne podstúpil vyšetrenie moču. Preto, ak mu bola daná alternatíva, že sa musí podrobiť buď vyšetrenia jedného alebo druhého, inak sa dopustí trestného činu, mal obvinený v podstate možnosť výberu, resp. tento podstúpil na popud hliadky PZ vyšetrenie moču, ktorého výsledky nie sú pre trestné stíhanie vedené pre úmyselný prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona relevantné.

Podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto sa pri výkone zamestnania alebo inej činnosti uvedenej v odseku 1 odmietne podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom, alebo sa odmietne podrobiť lekárskeму vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

S prihliadnutím aj na vyššie uvádzané ustanovenie § 289 ods. 2 Trestného zákona je možné vyčítať možnosť alternatívneho postupu zisťovania eventuálneho ovplyvnenia návykovou látkou.

Nemožno prehliadnuť ani ustanovenia § 2 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 2 Trestného poriadku do základných práv a slobôd osôb v prípadoch dovolených zákonom možno zasahovať len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu trestného konania, pričom treba rešpektovať dôstojnosť osôb a ich súkromie.

Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia Trestného poriadku nemožno postup zasahujúcich policajtov v prípade výzvy na podrobenie sa odberu a vyšetreniu krvi hodnotiť inak ako nezákonný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Štefan Božík
prokurátor