



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 444/15/1102-32
EEČ: 2-9-576-2018

Bratislava II 09.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.04.2015 v čase o 15.15.05 hod bez oprávnenia vošiel do spoločných priestorov obytného domu nachádzajúceho sa XXXXX, a to tým spôsobom, že pristúpil k vstupným dverám, otočil sa k nim chrbtom a bez použitia sily vytlačil vstupné dvere, následne vošiel do spoločných priestorov bytového domu, kde spred bytu XXXXX odcudzil voľne odstavený detský kočík zn. CASUAPLAY, čierno-bordovej farby, čím spôsobil poškodenej XXXXX škodu v celkovej výške 344,25 €,

p r e t o ž e

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II vedie pod sp. zn. ORP-985/2-VYS-B2-2016 trestné stíhanie proti XXXXX pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe vyššie uvedenom.

V priebehu doposiaľ vedeného trestného stíhania proti obvinenému bol zistený skutkový stav v súlade s jeho popisom v skutkovej vete tohto uznesenia. V rámci dokazovania bol vypočutý obvinený, ktorý spáchanie skutku priznal a oľutoval.

Vo veci bola vypočutá poškodená XXXXX, ktorá vypovedala, že v daný deň kočík nechala pred dverami bytu. Keď chcela dať kočík do bytu, pred dverami nebol.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že ju oslovil kamarát menom XXXXX ktorý jej ponúkol nový kočík za 20 €. Išla s ním do vchodu bytovky na XXXXX ulicu, pričom jej nakázal počkať. Po pár minútach prišiel aj s kočíkom. Uviedol, že sa jedná o kočík jeho známej, ktorá ho chcela predať. Zároveň jej na jej dopyt uviedol, že kočík určite nie je kradnutý.

Počas rekognície svedkyňa XXXXX opoznala osobu obvineného.

Zo znaleckého dokazovania z odboru kriminalistika, odvetvia kriminalistická antropológia, vyplýva, že zadovážené obrazové materiály (kamerový záznam) nie sú vhodné na individuálnu identifikáciu.

Z odborného vyjadrenia k výške škody vyplýva, že kočík mal v čase skutku hodnotu 344,25 €.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že stíhaný skutok sa stal, tento je trestným činom a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený bol po spáchaní skutku opakovane odsúdený za spáchanie trestného činu.

Obvinený bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.04.2016, sp. zn. 3T 136/15, právoplatným dňa 08.09.2017, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov so skúšobnou dobou na 2 roky.

Obvinený bol odsúdený tiež rozsudkom súdu Civitavecchia zo dňa 23.02.2016, sp. zn. 3439/2015, nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky, 6 mesiacov a 20 dní. Uvedený rozsudok bol uznaný rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 07.02.2017, sp. zn. 3Ntc 20/16, právoplatným dňa 18.05.2017.

Obvinený bol teda od času spáchania skutku dvakrát právoplatne odsúdený, pričom jeho tresty v súhrne činia 4 roky 2 mesiace a 20 dní trestu odňatia slobody, čo

je viac ako horná hranica trestnej sadzby za trestný čin, pre ktorý je v danej trestnej veci trestne stíhaný. Taktiež vzhľadom na nadchádzajúce odsúdenia obvineného, s poukazom na priebeh trestného konania, hospodárnosť konania a spôsobený následok, prichádza do úvahy v prípade uznania viny obvineného upustenie od uloženia súhrnného trestu.

V predmetnej trestnej veci je obvinený stíhaný pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe až na 2 roky.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že tresty uložené obvinenému rozsudkami vyhlásenými a právoplatnými po spáchaní skutku v predmetnej trestnej veci výrazne prevyšujú pravdepodobný trest, ktorý obvinenému v prípade uznania jeho viny hrozí. V danom prípade hlavným kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku je úvaha, či je ďalšie vedenie trestného stíhania proti obvinenému účelné, ako aj či uložený trest za iné jeho protiprávne konanie je v porovnaní s prípadným trestom za vyššie uvedené skutky dostatočný, a to najmä s poukazom na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Je potrebné najmä uvážiť, či predchádzajúci trest je dostačujúci vo vzťahu k prípadnému trestu hroziacemu v danej trestnej veci, ako aj pre prevýchovu obvineného. Pri posudzovaní účelnosti ďalšieho vedenia trestného stíhania nemožno vychádzať mechanicky len z porovnania trestných sadziieb stíhaného trestného činu a trestného činu, za ktorý bol uložený trest. Je potrebné skúmať a vyhodnotiť všetky okolnosti veci najmä z hľadiska ich povahy a stupňa nebezpečnosti pre spoločnosť, z hľadiska osoby páchatel'a, resp. po vyhodnotení všetkých okolností veci. Taktiež je potrebné zvážiť dĺžku trestného konania, ktoré bolo prerušené z dôvodu neprítomnosti obvineného (najmä výkonu trestu odňatia slobody v cudzine), spôsobený následok, ako aj spôsob spáchania činu.

V danom prípade považujem ďalšie vedenie trestného stíhania za neúčelné a nehospodárne. Okrem vyššie citovaných odsúdení obvineného a uložených trestov poukazujem na skutočnosť, že v prípade právoplatného odsúdenia obvineného súdom vzhľadom vyššie popísané okolnosti prichádza do úvahy výrok o treste smerujúci k upusteniu od uloženia súhrnného trestu. Nie je predpoklad, že trestné stíhanie voči osobe obvineného, ako aj samotné uznanie viny a uloženie trestu v predmetnej trestnej veci, by malo zvláštny vplyv na prevýchovu osoby obvineného. Tresty, ktoré boli obvinenému uložené vyššie uvedenými právoplatnými rozhodnutiami súdov, možno považovať za dostačujúce na prevýchovu obvineného.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému som podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu jeho neúčelnosti zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má

odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zuzana Vallová
prokurátorka