



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 265/18/1102-6
EEČ: 2-9-579-2018

Bratislava II 14.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 239/10 XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojej maloletej dcéry XXXXX, nar. XXXXX a svojho maloletého syna XXXXX, nar. XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, deklarovanej mu i rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, mesačne vo výške 130 € na každé dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky oprávnených detí XXXXX, si túto svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v Bratislave na XXXXX, ako ani nikde inde, riadne neplnil od mesiaca november 2017 až do mesiaca júl 2018 (vrátane), čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 2.340€ a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 a § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľka Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II (ďalej aj ako „vyšetrovateľka“) viedla pod č.v.s. ORP-451/2-VYS-B2-2018 trestné stíhanie obvineného XXXXX (ďalej aj ako „obvinený“) pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Dňa 10.08.2018 predložila vyšetrovateľka prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava II vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku poukazom na § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého preskúmaním som dospela k záveru, že je dôvodný.

Dokazovaním vykonaným v priebehu vyšetrovania boli zistené nasledovné skutočnosti:

Trestné oznámenie a zápisnica o výsluchu XXXXX (ďalej aj ako „matka oprávnených detí“), rodné listy, ako aj rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp. zn. XXXXX preukazovali, že obvinený má zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maletej dcére XXXXX a maloletému synovi XXXXX (ďalej ak ako „oprávnené detí“) vo vyššie uvedenom rozsahu.

Z trestného oznámenia a zo zápisnice o výsluchu matky oprávnených detí vyplynulo, že obvinený si túto svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť riadne neplnil od mesiaca október 2017 až do mesiaca júl 2018 (vrátane).

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť neplnením vyživovacej povinnosti voči maletej dcére XXXXX a maloletému synovi XXXXX od mesiaca apríl 2014 až do mesiaca október 2017, kedy (dňa 20.10.2017) obvinenému bol doručený trestný rozkaz.

Začiatok rozhodného obdobia bol s prihliadnutím na osobitný charakter trestného činu zanedbania povinnej výživy (§ 122 ods. 13 Trestného zákona, § 353 ods. 8 Trestného poriadku) stanovený na mesiac november 2017.

Obvinený sa k spáchaniu skutku priznal, pričom zo zabezpečených správ vyplynulo, že v rozhodnom období si príjem zaobstarával prácou vykonávanou na základe dohody o vykonaní práce.

Po vznesení obvinenia obvinený postupnými platbami (dňa 25.06.2018 vo výške 2.100€ a dňa 25.07.2018 vo výške 260€) uhradil celý dlh na výživnom, ktorý mu vznikol od október 2017 až do mesiaca júl 2018 (vrátane) vo výške 2.340€, pričom do vyšetrovacieho spisu doložil potvrdenia o vkladoch v hotovosti na bankový účet XXXXX - syna matky oprávnených detí (č.i. 36-37). Zaplatenie sumy vo výške 2.360€ potvrdila vo výpovedi aj matka oprávnených detí. Neplnenie vyživovacej povinnosti obvineným pritom nezanechalo na oprávnených deťoch trvalo nepriaznivé následky.

Zhodnotením vyššie uvedeného možno konštatovať, že z vykonaných dôkazov vyplýval dostatočne odôvodnený záver, že skutok, ktorý naplňal znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, sa stal a spáchal ho obvinený. Vzhľadom k tomu, že z vykonaných dôkazov tiež vyplynulo, že obvinený dňa 25.07.2018 uhradil poslednú časť dlhu na výživnom vo výške 260€ voči oprávneným deťom na vyššie uvedený bankový účet, pričom neplnenie vyživovacej povinnosti nezanechalo na oprávnených deťoch nepriaznivé následky, je nutné dospieť k záveru, že trestnosť trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla. Zaplatením celého dlhu na výživnom bol splnený základný účel právnej úpravy trestného činu zanedbania povinnej výživy, ako i inštitútu účinnej ľútosti, ktorého primárnym cieľom bolo primäť páchatel'a k dodatočnému splneniu zákonom danej vyživovacej povinnosti.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Križanová
prokurátorka