



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 937/12/1102
EEČ: 2-9-57-2016

Bratislava II 13.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 172 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. 11. 2012 v čase o 13.30 h. v Bratislave na Slatinskej 18 na parkovacom mieste číslo 25, viedol osobné motorové vozidlo zelenej farby, neznámeho evidenčného čísla, z ktorého počas jazdy vyhodil 2 ks plastových zatavených striekačiek obsahujúcich biely kryštalický materiál, z vykonanej odbornej analýzy v Kriminalistickom a expertíznom ústave PZ v Bratislave vyplýva, že 1 ks plastová zatavená striekačka (ďalej len stopa č. 1), obsahovala metamfetamín o hmotnosti 700 mg s priemerným zastúpením účinnej látky 76,6 % hmotnostných (536 mg čistej látky) a 1 ks plastová striekačka (ďalej len stopa č. 3), obsahovala metamfetamín o hmotnosti 844 mg s priemerným zastúpením účinnej látky 76,9 % hmotnostných (649 mg čistej látky), čo zodpovedalo minimálne 29 dávkam drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach,

psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,

lebo nie je dokázané, že skutok spáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ 1. oddelenia vyšetrovania odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II, bolo dňa 12. 01. 2015 pod spisovou značkou XXXXX v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v skutkovej vete jeho výrokov.

Uvedený skutok bol po zmene právnej kvalifikácie vyšetrovateľom PZ podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku z 24. 3. 2015, ďalej posudzovaný ako zločin podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, o čom boli procesné strany písomne upovedomené.

V priebehu vyšetrovania bol dvakrát k veci vypočutý obvinený XXXXX, ktorý spáchanie skutku, ktorý mu je kladený za vinu poprel.

K veci uviedol, že od roku 2011 chodí na Slatinskú ulicu na návštevy k svokrovi XXXXX, pravdou je že v minulosti používal osobné motorové vozidlo značky ROVER 75, tmavozelenej metalízy, EČV: XXXXX, ktoré kúpil v roku 2013. V súčasnosti ho už nevlastní. V období pred jeho kúpou používal osobné motorové vozidlo značky FORD ESCORT čiernej farby, s oboma vozidlami chodil aj na Slatinskú ulicu. Drogy v minulosti neužíval. Taktiež nemal vedomosť o tom, že by drogy niekedy videl vo vozidle ROVER. Nevedel si vysvetliť ako sa mohla dostať jeho „DNA“ na plastové striekačky s metamfetamínom.

Svedkyňa XXXXX pôvodne vyťažaná operatívnymi príslušníkmi PZ odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX II na úradný záznam k osobe XXXXX, vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom PZ po jej zákonom poučení uviedla, že osobu obvineného nepozná. S odstupom času si na inkriminovanú udalosť spomína, že stála vonku na Slatinskej 18 v Bratislave, pričom videla ako prešlo okolo nej zelené auto, z ktorého zo strany vodiča, z okna boli vyhodené striekačky. Vodiča ani poriadne nezaregistrovala, mal to byť muž, popísať ho však nevedela. Keď podišla bližšie k striekačkám, nadobudla dojem že ide o drogy, preto zavolała policajtov, na ich príchod však nečakala.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi sa ku skutku a k osobe obvineného vyjadriť nevedel. K osobnému motorovému vozidlu značky ROVER 75 uviedol, že toto vlastnil až do dňa 22. 1. 2013, kedy ho predal priateľovi XXXXX. Iným osobám ho nepožičiaval. Užíval ho aj to len sporadicky jeho otec XXXXX, od ktorého ho pôvodne nadobudol do vlastníctva, resp. od jeho firmy XXXXX, s. r. o..

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi sa k predmetnému skutku vyjadriť nevedel.

K osobe obvineného uviedol iba toľko, že tento sa mu prihlásil na inzerát,

nakoľko mal záujem o kúpu vozidla ROVER 75, ktorý predával. Do spoločného kontaktu s obvineným prišiel iba dvakrát aj to len pri obhliadke vozidla. Druhýkrát, keď mu odovzdal odhlásený technický preukaz, svedok vylúčil, že vozidlo používal aj niekto iný.

Do spisového materiálu okrem výpisov z evidencie držiteľov vozidiel MV SR bola zabezpečená aj kúpna zmluva z 21. 6. 2013 o prevode vlastníckeho práva k vozidlu značky ROVER 75 zelenej farby, EČV: XXXXX za kúpnu cenu 1.150,-EUR, z predávajúceho XXXXX na kupujúceho XXXXX.

Zo znaleckých posudkov vypracovaných Kriminalistickým a expertíznym ústavom PZ v Bratislave, odborom prírodovedného skúmania a kriminalistických analýzy z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy pod poradovými číslami XXXXX ďalej len z jeho dodatku vyplýva, že analýzou vzorky DNA bola na zaistených stopách (zatavených striekačkách) a ich vzájomnou komparáciou s bukálnym sterom obvineného potvrdená druhová zhoda. Profily predložených biologických stôp vykazovali pôvod najmenej v dvoch osobách s majoritnými STR znakmi obvineného.

Ďalej zo znaleckého posudku z odvetvia kriminalistickej toxikológie vyplýva, že zaistené zatavené plastové injekčné striekačky s bielou kryštalickou látkou, predložené k skúmaniu vykazovali druhovú zhodu so psychotropnou látkou – metamfetamínom, známou ako „pervitín“ s celkovou hmotnosťou 700 mg a 844 mg, ďalej len s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,6% hmotnostných (536 mg čistej látky) a 76,9 % hmotnostných (649 mg čistej látky). Uvedené množstvo zodpovedá minimálne 29 dávkam drogy, ktorá je v zmysle jej kategorizácie zákonom č. 139/1998 Z. z. zaradená do II. skupiny psychotropných látok.

Z vypracovaného znaleckého posudku z odboru zdravotníctva z odvetvia psychiatrie znalcom XXXXX vyplýva, že obvinený nebol závislý od omamných, psychotropných alebo iných návykových látok, preto pre absenciu prejavov závislosti u probanta znalec ani nenavrhol uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia.

Z jednotlivých svedeckých výpovedí vykonaných tak, aby boli pripustené ako dôkazný prostriedok pred súdom, nevyplývajú také skutkové zistenia, ktoré by usvedčovali ako páchatela skutku obvineného, najmä ak sa nepodarilo objektívne a spoľahlivo preukázať, že osobným motorovým vozidlom ROVER 75 disponoval už v čase skutku, ďalej aj že sa nachádzal na mieste činu v čase skutku.

Druhová zhoda s majoritnou DNA obvineného na zaistených injekčných striekačkách je nepostačujúca ako hlavný dôkaz, najmä ak obsahuje „STR“ znaky od dvoch osôb mužského pohlavia a nie je ani preukázané akým spôsobom došlo k ich kontaminácii obvineným.

Svedecká výpoveď pôvodne kľúčového svedka, svedkyne XXXXX nemá pre usvedčenie obvineného ako páchatela skutku žiadny procesný význam, keďže ako uviedla, vodičovi, ktorý z idúceho auta vyhodil striekačky s drogou do tváre nevidela. Dokonca nevedela uviesť ani továrenskú značku auta, zhodla sa iba na tom, že bolo zelenej farby.

Po starostlivom vyhodnotení všetkých zadovážených relevantných dôkazov, prokurátor ako orgán činný v trestnom konaní má za to, že bol spoľahlivo zistený skutkový stav, pričom dôkazy nepoukazujú na obvineného XXXXX ako možného páchatela skutku, pričom na druhej strane nie sú ani pochybnosti, že sa skutok stal a vykazuje znaky ustáleného trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Svetozár Chabada
prokurátor