



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 466/17/1102-33
EEČ: 2-9-580-2018

Bratislava II 14.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3242/6 XXXXX, Slovensko

povolanie: dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako manžel poškodenej XXXXX v presne nezistenom čase najmenej od roku 2016 do dňa 02.08.2017 v byte na Mesačnej ulici 6 v Bratislave, kde s poškodenou žil v spoločnej domácnosti, pravidelne a so stupňujúcou sa intenzitou poškodenú psychicky aj fyzicky týral, a to tým spôsobom, že počas nekontrolovaných nervových výkyvov poškodenej vulgárne nadával, vyhrážal sa jej, že ju zabije, neustále ju upodozrieval z nevery, poškodenú udieral dlaňou a päšťou, kopal ju do dolných končatín, konkrétne počas útoku, ktorý sa odohral približne pred rokom, po tom ako si poškodená dovolila obvinenému protirečiť a slovne sa brániť, vytiahol na ňu nôž so slovami, že ju zabije a chcel ju bodnúť, ďalej dňa 01.08.2017 počas verbálneho útoku udrel poškodenú do spánkovej časti tváre, v dôsledku čoho poškodená podľa lekárskej správy utrpela pomliaždenie v oblasti ľavej očnice, následne dňa

02.08.2017 poškodenej vulgárne nadával, siahol po kuchynskom noži so slovami, že ju zabije, avšak nôž mu z ruky vypadol, taktiež ju kopal do členkov na nohách, v dôsledku čoho poškodená podľa lekárskej správy utrpela krvnú podliatinu pravého predkolenia, čím poškodenej XXXXX svojím konaním spôsobil fyzické a psychické utrpenie, strach a obavu o svoj život a zdravie,

p r e t o ž e

obvinený nebol v čase činu pre n e p r í č e t n o s ť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania, vedie pod sp. zn. ORP-XXXXX trestné stíhanie proti XXXXX pre úmyselný zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe vyššie uvedenom.

Dôkazná situácia v predmetnej veci je preukázaná predovšetkým výsluchom poškodenej XXXXX a výsluchom svedkyne XXXXX, zápisnicou o zadržaní podozrivej osoby, prehliadkou tela poškodenej, úradnými záznamami policajtov, ako aj ďalším listinným materiálom.

Poškodená XXXXX k veci uviedla, že jej manžel – obvinený XXXXX ju fyzicky a psychicky týral. Z výsluchu poškodenej v podstate vyplýva, že sa jeho agresívne správanie stupňovalo. Poškodená uviedla, že obvinený jej neustále rozprával, že ho podvádza, vulgárne jej nadával, vyhrážal sa jej ublížením na zdraví, resp. smrťou. Opakovane sa snažil na ňu útočiť fyzicky, zaháňal sa na ňu, pričom si dával pozor, aby ju neudrel do tváre. Poškodená uviedla, že jej manžel má rôzne zdravotné problémy – parkinsonova choroba, cukrovka, vysoký tlak a iné, pričom jeho agresivita pramení z týchto jeho zdravotných problémov.

XXXXX – vnučka obvineného a poškodenej uviedla, že obvinený týra poškodenú. Vypovedala v podstate zhodne ako poškodená, pričom informácie mala predovšetkým od samotnej poškodenej. Svedkyňa uviedla obavu zo správania obvineného, najmä že toto by mohlo mať v prípade neriešenia situácie následky na zdraví alebo živote poškodenej.

XXXXX – syn obvineného a poškodenej uviedol, že nemá bližšie informácie o týraní poškodenej jeho otcom. Len poškodená mu hovorila, že sa často s obvineným hádajú a dcéra (sv. XXXXX) mu hovorila, že obvinený fyzicky napadol poškodenú.

Na základe preskúmania duševného stavu obvineného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, znalkyňou XXXXX bol vypracovaný znalecký posudok č. 1/2017, pričom bolo zistené, že obvinený trpí demenciou pri Alzheimerovej chorobe zmiešaného typu s cievnu zložkou - stredne ťažkého stupňa a organickou bludovou poruchou. Jedná sa o chronické ochorenie s nepriaznivou

prognózou. Nástup uvedenej choroby možno datovať do roku 1997, kedy prekonal ložiskovú ischémiu mozgu. Podľa znalkyne mali tieto duševné ochorenia závažný vplyv na rozpoznávaciu a ovládaciu zložku jeho konania. Schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania bola u obvineného vo forenzne významnej miere znížená až úplne vymiznutá. Schopnosť ovládať svoje konanie bola u obvineného úplne vymiznutá. Podľa vyjadrenia znalkyne obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Podľa vyjadrenia znalkyne je pobyt obvineného pre spoločnosť potenciálne nebezpečný, nakoľko pretrváva ohrozovanie okolia pod vplyvom bludných predstáv. Znalkyňa navrhuje uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Poukazujem tiež na zápisnicu o zadržaní a obmedzení osobnej slobody, zápisnicu o vydaní vecí, úradný záznam policajtov, resp. ďalší dôkazný materiál.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

V priebehu vyšetrovania bolo preukázané, že skutok uvedený v uznesení o vznesení obvinenia sa stal, tento vykazuje znaky trestného činu a z jeho spáchania je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX.

Znalkyňa z odvetvia psychiatrie v záveroch písomne podaného znaleckého posudku skonštatovala, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel závažnou duševnou chorobou – demenciou pri Alzheimerovej chorobe zmiešaného typu s cievnou zložkou - stredne ťažkého stupňa a organickou bludovou poruchou. Podľa znaleckého dokazovania obvinený touto chorobou trpel v priebehu celého trvania skutku. Z vykonaného dokazovania zároveň vyplýva, že obvinený nebol v čase činu schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania, ani ho ovládať. Považujem za preukázané, že u obvineného pri páchaní skutku absentovala ako rozpoznávacía, tak i ovládacia zložka konania, pre ktoré by bol ako páchatel' činu inak trestného trestnoprávne zodpovedný. Vzhľadom na túto skutočnosť je potrebné vyvodiť právny záver o nepríčetnosti obvineného, a teda aj o absencii trestnej zodpovednosti obvineného.

V nadväznosti na vykonané dokazovania, ako aj na vyššie uvedené skutočnosti mám zato, že v danej trestnej veci je nepríčetnosť obvineného dôvodom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Vallová
prokurátorka