



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 791/14/1102-40  
EEČ: 2-9-587-2018

Bratislava II 16.08.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Chorvátsko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase od 29.08.2014 do 01.09.2014 od poškodeného XXXXX postupne vylákal finančnú hotovosť v celkovej výške 1.330,- €, a to pod zámienkou opravy motorového vozidla zn. Audi A6, EČV: XXXXX a bez úmyslu uvedenú opravu vykonať, kedy

- dňa 29.08.2014 v čase okolo 10.00 hod. v Bratislave na Ružinovskej ulici na parkovisku pred nemocnicou vylákal od poškodeného sumu 60,- €,
- dňa 29.08.2014 v čase okolo 12.00 hod. v Bratislave na Tylovej 4 vylákal od poškodeného sumu 250,- €,
- dňa 31.08.2014 v čase okolo 10.00 hod. v Bratislave na križovatke ulíc Tomášikova a Trnavská cesta vylákal od poškodeného sumu 320,- € a
- dňa 31.08.2014 v čase okolo 12.00 hod. v Bratislave na Uzbeckej ulici vylákal od poškodeného sumu 400,- €,

čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 1.330,- €,

## pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II vedie trestné stíhanie proti XXXXX pre úmyselný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe vyššie uvedenom.

V priebehu doposiaľ vedeného dokazovania bol zistený skutkový stav v súlade s jeho popisom v skutkovej vete tohto uznesenia.

V rámci dokazovania bol vypočutý obvinený, ktorý k veci odmietol vypovedať.

Poškodený XXXXX vypovedal, že pred Ružinovskou nemocnicou ho oslovil muž, ktorý mu uviedol, že sa mu pokazilo auto a potrebuje požičať peniaze. Poškodený mu požičal 60,- €. Následne ho opätovne kontaktoval, že potrebuje ďalšie peniaze na opravu auta, tak mu poškodený požičal 250,- €. Následne ho kontaktoval opäť, že na opravu v inom servise potrebuje ďalšie peniaze, preto mu poškodený požičal ďalších 320,- €. Následne na požiadanie mu požičal ďalších 400,- €. Následne na ďalší dotaz mu poškodený požičal 400,- €. Obvinený žiadal od poškodeného ďalšie peniaze, avšak v tomto prípade išiel poškodený vzhľadom na podozrenie z trestnej činnosti s policajnými príslušníkmi. Všetky uvedené sumy mu poškodený požičiaval za účelom opravy motorového vozidla, pričom obvinený mu tvrdil, že mu ich vráti a že mu ich privezie brat XXXXX. Všetky údaje o sebe, ktoré mu obvinený poskytol, boli vymyslené (napr. o vlastníctve reštaurácie, o jeho motorovom vozidle a iné).

Z zdokumentovaného dôkazného materiálu poukazujem tiež na zmluvu o pôžičke z 31.08.2014, rodný list obvineného, ktorý poskytol poškodenému, výpisy z účtu poškodeného a iné.

Z vykonaného dokazovania teda vyplýva, že obvinený je dôvodne podozrivý z toho, že od poškodeného vylákal finančnú hotovosť vo výške 1.330,- € za účelom opravy motorového vozidla. Bolo pritom preukázané, že sa jednalo o podvodné konanie, nakoľko k žiadnej oprave motorového vozidla nedošlo.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, a tento je trestným činom. Zo spáchania predmetného skutku je dôvodne podozrivý obvinený.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený bol po spáchaní skutku opakovane odsúdený za spáchanie trestného činu, pričom uložené tresty vykonal, a to

- trestným rozkazom XXXXX XXXXX I zo dňa 04.09.2014, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 04.09.2014, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,
- trestným rozkazom XXXXX XXXXX II zo dňa 16.09.2016, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 01.02.2017, ktorým mu bol uložený podmienečný trest na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky,
- rozsudkom XXXXX zo dňa 05.01.2017, sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 09.03.2017 v spojení s uznesením XXXXX zo dňa 09.03.2017, sp. zn. XXXXX, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody 21 mesiacov vo väznici s dozorom.

Obvinený bol teda od času spáchania skutkov trikrát právoplatne odsúdený, pričom jeho tresty odňatia slobody v súhrne činia 39 mesiacov trestu odňatia slobody. Vzhľadom na nadchádzajúce odsúdenia obvineného, s poukazom na priebeh trestného konania, hospodárnosť konania a spôsobený následok obvineného prichádza do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu.

V predmetnej trestnej veci je obvinený stíhaný pre úmyselný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý zákon stanovuje trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe až na 2 roky.

Z toho vyplýva, že tresty uložené mu rozsudkami vyhlásenými a právoplatnými po spáchaní skutku v predmetnej trestnej veci výrazne prevyšujú pravdepodobný trest, ktorý obvinenému v prípade uznania jeho viny hrozí.

V danom prípade hlavným kritériom pre zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku je úvaha, či je ďalšie vedenie trestného stíhania proti obvinenému účelné, ako aj či uložený trest za iné jeho protiprávne konanie je v porovnaní s prípadným trestom za vyššie uvedené skutky dostatočný, a to najmä s poukazom na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Pri posudzovaní účelosti ďalšieho vedenia trestného stíhania tiež nemožno vychádzať mechanicky len z porovnania trestných sadzieb stíhaného trestného činu a trestného činu, za ktorý bol uložený trest. Je potrebné skúmať a vyhodnotiť všetky okolnosti veci najmä z hľadiska ich povahy a stupňa nebezpečnosti pre spoločnosť, z hľadiska osoby páchatel'a, resp. po vyhodnotení všetkých okolností veci. Je potrebné najmä uvážiť, či predchádzajúci trest je dostatočný vo vzťahu k prípadnému trestu hroziacemu v danej trestnej veci, ako aj pre prevýchovu obvineného.

V danom prípade považujem ďalšie vedenie trestného stíhania za neúčelné a

nehospodárne. Okrem vyššie citovaných odsúdení obvineného a uložených trestov poukazujem na skutočnosť, že v prípade právoplatného odsúdenia obvineného súdom prichádza do úvahy výrok o treste smerujúci k upusteniu od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody.

V danom prípade nie je predpoklad, že trestné stíhanie voči osobe obvineného, ako aj samotné uznanie viny a uloženie trestu v predmetnej trestnej veci, by malo zvláštny vplyv na prevýchovu osoby obvineného. Tresty, ktoré boli obvinenému uložené vyššie uvedeným právoplatným rozhodnutím súdu, možno považovať za dostačujúce na prevýchovu obvineného.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie proti obvinenému som podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku z dôvodu jeho neúčelnosti zastavila.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zuzana Vallová  
prokurátorka