



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 2 Pv 255/19/1102-5  
EEČ: 2-9-590-2019

Bratislava II 11.09.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2050/10, XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: maklér

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b, písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

napriek zákonnej vyživovacej povinnosti prispievať na výživu svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ul. č. XXXXX, vyplývajúcej mu z ustanovenia § 62 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a výška tejto povinnosti mu bola určená rozsudkom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 04.06.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.07.2008 a vykonateľnosť dňa 16.07.2008, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna sumou 132,78 Eur (4.000,- Sk) mesačne vždy do 15-teho dňa mesiaca vopred k rukám matky XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX ul. č. XXXXX, pričom svoju vyživovaciu povinnosť si v mieste svojho trvalého bydliska a ani na iných miestach, kde sa zdržiaval riadne neplnil od mesiaca jún 2017 až doposiaľ, čím mu za uvedené obdobie vznikol celkovo dlh na výživnom vo výške 2.920,72 Eur, a skutku sa dopustil

napriek tomu, že bol za takýto trestný čin uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II, sp. zn. XXXXX zo dňa 19.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.06.2017

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ PZ, 2.oddelenia vyšetrovania, OKP, OR PZ XXXXX II, uznesením ČVS: XXXXX dňa 30.05.2019 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm. c/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Dňa 08.07.2019 vydal vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II pod sp. zn. ČVS: ORP-XXXXX upovedomenie o zmene právnej kvalifikácie, ktorým upozornil obvineného XXXXX na zmenu právnej kvalifikácie skutku neplnenia vyživovacej povinnosti, ktorý sa v ďalšom konaní bude posudzovať ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa §207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona.

Podľa § 86 písm. a/ Trestného zákona, trestnosť zanedbania povinnej výživy (§207) zaniká, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že obvinený XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť splnil a za predmetné obdobie od mesiaca jún 2017 až doposiaľ dlžné výživné v plnej výške zaplatil.

Dňa 01.08.2019 bola v procesnom postavení svedka -poškodeného vypočutá matka oprávneného dieťaťa XXXXX, ktorá uviedla, že zameškané výživné za predmetné obdobie jej bolo v plnej výške uhradené prevodom na jej účet a XXXXX nemá voči nej žiadny dlh na výživnom.

Dňa 08.07.2019 bol v procesnom postavení svedka -poškodeného vypočutý oprávnený XXXXX, ktorý uviedol, že od jeho osemnástich rokov je dohodnutý s otcom na platení výživného priamo jemu a k dnešnému dňu mu nie je otec nič dlžný.

Vzhľadom na to obvinený dlžné výživné dodatočne uhradil v plnom rozsahu a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky bolo rozhodnuté tak, ak je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý

rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Farkašová  
prokurátorka