



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 209/17/1102-21
EEČ: 2-9-599-2018

Bratislava II 21.08.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 21.03.2017 v čase medzi 19.00 hod. až 20.00 hod. v byte na XXXXX, XXXXX, odcudzila platobnú kartu č.: XXXXX, vydanú spol. XXXXX., vedenú k účtu č. XXXXX, ktorý je vedený na meno XXXXX, pričom uvedenou kartou následne dňa 21.03.2017 v čase o 20.09 hod. vykonala prostredníctvom bankomatu spol. XXXXX na Dulovom námestí 1 v Bratislave neoprávnený výber vo výške 200,-€, čím tak poškodenému XXXXX spôsobila škodu vo výške 200,- €.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II viedol pod sp. zn. ORP-446/4-VYS-B2-2017 trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre úmyselný prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinená sa vo svojej výpovedi priznala k spáchaniu skutku, ktorý jej je kladený za vinu, pričom svoje konanie úprimne oľutovala. Vyhlásila, že stíhaný skutok spáchala.

Zo spáchania skutku je obvinená usvedčovaná tiež výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý vypovedal, že obvinená bola uňho na návšteve, pričom v čase, keď nebol pri nej, mu vzala z peňaženky platobnú kartu. Následne odišla. Po desiatich minútach od jej odchodu prišla poškodenému SMS o výbere peňazí z jeho karty. Následne volal políciu. Po niekoľkých mesiacoch ho kontaktovala, pričom mu uviedla, že mu chce peniaze vrátiť. Vrátila mu 100,- €, pričom poškodený jej uviedol, že zvyšných 100,- € si môže nechať.

Obvinená je usvedčovaná zo spáchania skutku tiež potvrdením o zaistení veci, a to platobnej karty poškodeného.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, tento vykazuje znaky prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, a zároveň bolo dostatočne preukázané dôvodné podozrenie zo spáchania predmetného skutku voči obvinenej.

Obvinená je dôvodne podozrivá zo spáchania úmyselného prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ukladá trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Obvinená doposiaľ nebola postihnutá za priestupok. V minulosti bola raz právoplatne odsúdená, a to za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pričom v danom prípade sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že obvinená sa k trestnému činu priznala, s uvedeným postupom podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku súhlasila a vyhlásila, že skutok spáchala. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvinenej, s prihliadnutím na jej doterajší život a na celkové okolnosti prípadu som dospela k záveru, že u obvinenej XXXXX sú splnené podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku som obvinenej súčasne určila skúšobnú dobu v trvaní 2 roky - 24 mesiacov.

Poškodený si náhradu spôsobenej škody neuplatnil, pričom uviedol, že časť finančných prostriedkov mu obvinená vrátila a nesplatenú časť dlhu jej ponechal a nepožaduje jeho vrátenie.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Vallová
prokurátorka