



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 1 Pv 280/21/1102-33  
EEČ: 2-9-617-2022

Bratislava II 02.08.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od roku 2001 do dňa 31.07.2021 spôsobil psychické a fyzické utrpenie poškodenej XXXXX a to tým, že v roku 2001 poškodenej na dennej báze vulgárne nadával, čo tak negatívne pôsobilo na poškodenú, že vyhľadala odbornú pomoc a liečila sa kvôli tomu ambulantne, v nasledovných rokoch do začiatku roka 2006 sa situácia upokojila, no v roku 2006 pod vplyvom alkoholu obvinený XXXXX poškodenej opakovane nadával a vyhrážal sa jej, hovoril jej, že „je k\*\*\*a a že ešte uvidí, že ju rozbije na sračku“, niekoľkokrát jej dal hlavičku do tváre, cca v týždňových intervaloch ju udieral rukami takmer po celom tele, ale tak, aby kvôli tomu nemusela navštíviť lekára, bitkou spôsobené modriny si poškodená vždy prekryla odevom, aby si to iní nevšimli, lebo sa za to hanbila, od roku 2008 sa správanie obvineného XXXXX voči nej stupňovalo, vykrikoval jej „máš rozťahanú p\*\*u, máš malé cecky, si k\*\*\*a, si p\*\*a, zaslúžiš si iba bitku, mala by si poslúchať, nevieš

sa správať, zaslúžiš si iba bitku, ty si to pýtaš", po tom, ako ju zbil, pričom vinu za to dával jej, lebo sa tak správa, v roku 2010 na ul. Pri Zvonici v Bratislave ju obvienny XXXXX fyzicky napadol a to takým spôsobom, že jej pichol prstom do oka, to jej začalo krváčať, tak zavolała sanitku a v nemocnici jej následne viečko zašili troma stehmi, v roku 2011 poškodená na obvineného XXXXX volala niekoľkokrát policajtov, nakoľko ho nechcela pustiť do bytu, pretože bol opitý a agresívny, v roku 2012 často chodil z krčmy opitý a zvykol sa jej vyhrážať zabitím, potom sa situácia do roku 2016 upokojila, v období rokov 2016 až 2019, keď bývali v byte na ul. XXXXX 31B v Bratislave, boli verbálne ataky obvineného sporadické, tak raz za tri mesiace, v roku 2018 chcela poškodená zavolať na obvienného XXXXX políciu, nakoľko ako vyšla z bytu, na chodbe ju hodil na zem a začal ju ťahať po zemi späť do bytu, následne zamkol byt a zakázal jej ísť von, v roku 2020 po tom, ako poškodená na ich chalupu našla niekoľko zatavených striekačiek a rôzne sklenené tuby, na čo jej obvienny XXXXX povedal, že to nie sú drogy, on nefetuje a začal jej nadávať do p\*č a k\*\*\*\*v, niekoľkokrát, keď bol agresívny, chcela poškodená zavolať políciu, ale obvienny jej zobral mobil, zamkol ju a zakázal jej odísť, pravidelne na týždennej báze ju bil, raz ju tak silno kopol do holene, že týždeň krivala, v tom období tiež fyzicky napadol obvienny jej brata z dôvodu, že zabudol kľúčik pri dverách, keď išiel venčiť ich psy, raz obvienny XXXXX napadol poškodenú to tak, že drevenou palicou ju udieral po rukách a nohách, poškodená sa pred ním skrčila na pohovke, z čoho jej ostali modriny, viackrát sa poškodenej v roku 2020 stalo, že po bežnej slovnej konfrontácii ju obvienny XXXXX vymkol na balkón a nechcel ju pustiť do bytu, dňa 05.01.2021 po tom, čo poškodená povedala obviennému XXXXX, že majú málo peňazí, obvienny na ňu kričal a keď si išla poškodená oblečená v nočnej košeli na balkón zapáliť cigaretu, vymkol ju tam na dve hodiny, kým neprišla polícia; dňa 30.06.2021 v byte XXXXX 31B v Bratislave sa obvienny XXXXX poškodenej vyhrážal, že si nič iné nezaslúži, iba to, aby ju zbil, aby vyzerala ako „krvavé vreco zemiakov" pričom na poškodenú dvíhal opakovane ruku, keď chcela zavolať z obavy políciu, zobral jej telefón a hodil ho o zem; dňa 29.07.2021 v čase okolo 23:30 hodiny obvienny XXXXX najprv kopol na dvere, keď ho poškodená nechcela pustiť do bytu, kopal do dverí, následne prešiel na balkón, kde prekopol balkónové dvere a vošiel do bytu, na to poškodenej povedal, že za to, čo robí, bude pykať, na to ho vyzvala, aby opustil byt, no on to ignoroval; dňa 30.07.2021 poobede poškodená obvineného XXXXX vyzvala, nech odíde z bytu, nakoľko sa ho bojí, má z neho stres, následne, keď uviedla, že treba ísť podpísať papiere ohľadom hypotéky, sa pohádali, dňa 31.07.2021, keď poškodená niekoľkokrát v byte prešla okolo obvineného XXXXX, tak obvienny niekoľkokrát naznačil, že ju chce udrieť a povedal jej, že do obývačky nemôže vojsť, lebo tá je jeho, čím poškodená sa nedostala ani do kuchyne, aby mohla variť, lebo tam sa ide cez obývačku, pričom toto nevypočítateľné správanie XXXXX, fyzické ataky a vyhrážky u poškodenej XXXXX vyvolávali strach a spôsobovali jej tým fyzické i psychické utrpenie,

Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej a vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II (ďalej i ako vyšetrovateľ PZ) uznesením sp. zn. ČVS:ORP-839/1-VYS-B2-2021 zo dňa 01.08.2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 11.07.2022 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru kompletný na vec vzťahujúci sa vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvineného XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Preskúmaním predloženého vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že skutkový stav danej trestnej veci nemožno považovať za dostatočne zistený. Vyhodnoteniu rodinnej situácie v kontexte zrejmych konfliktných matrimoniálnych vzťahov medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX v nadväznosti na vo veci vypracovaný psychologický rozbor osobností obvineného a poškodenej, nebola konajúcim vyšetrovateľom PZ venovaná náležitá pozornosť, pričom ide o okolnosť hodnú osobitného zreteľa.

V snahe objasniť i danú líniu vyšetrovanej trestnej veci za účelom riadneho zistenia jej skutkového stavu, som dňa 12.07.2022 ako dozorový prokurátor požiadala znalkyňu XXXXX o doplnenie rozsahu znaleckého dokazovania za účelom zodpovedania presne určeného rozsahu otázok. Znalkyňa XXXXX doručila dňa 27.07.2022 na tunajšiu prokuratúru písomné vyhotovenie doplnenia znaleckého posudku.

V nadväznosti na skutkový stav veci zistený vyšetrovateľom PZ v priebehu prípravného konania v kontexte doplneného znaleckého posudku vypracovaného XXXXX zo dňa 23.07.2022, mám jednoznačne za to, že návrh vyšetrovateľa PZ na podanie obžaloby proti obvinenému XXXXX nie je vzhľadom na zabezpečenú dôkaznú situáciu dôvodný. Skutkový ako i právny stav veci považujem za náležité zistený a v plnom rozsahu odôvodňujúci zákonný postup v súlade s § 214 odsek 1 Trestného poriadku, a to s poukazom na výsledky dokazovania zabezpečené v rámci vykonaného vyšetrovania danej trestnej veci, na základe ktorých je možné konštatovať, že bolo jednoznačne preukázané, že skutok, pre ktorý je XXXXX trestne stíhaný, nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona ako ani žiadneho iného trestného činu, avšak čiastkové útoky, ktorých sa mal obvinený dopustiť a ktoré sa mu kladú za vinu v prebiehajúcom trestnom konaní, by mohli napĺňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Tr. zákona 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. V súvislosti s uvedenou zásadou trestného konania konštatujem, že skutkový stav zistený v priebehu prípravného konania na podklade vyšetrovania uskutočneného vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II považujem za náležite zistený a to v rozsahu postačujúcom na vydanie meritórneho rozhodnutia.

Dokazovaním vykonaným v priebehu prípravného konania bol zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že v uznesení o vznesení obvinenia je veľmi veľa vecí vymyslených. V rámci svojej výpovede sa podrobne vyjadril k manželskému spolužitiu s poškodenou XXXXX. Ich dlhoročný vzťah, ktorý trval od roku 2001 a ktorý spečatili manželstvom v roku 2018, opísal ako dobrý. Udáva, že spolu s partnerkou trávili čas aktívne, ľúbil ju. Boli aj obdobia, kedy to medzi nimi nebolo ideálne a hádali sa. Uviedol, že partnerku nikdy nebil, nevyhrážal sa jej. Možno tak maximálne udrel po stole alebo na ňu vylial vodu alebo malinovku, čo mal v pohári. Práve manželka sa zvykla vyhrážať tým, že zavolá políciu a podobne. Pripúšťa, že raz manželku zavrel na balkóne asi na 2 – 3 minúty, potom otvoril kľučku a dvere ostali otvorené, manželka vtedy ostala na balkóne asi ďalších 10- 15 minút. Naopak, sa stalo, že manželka vymkla i jeho na balkóne, a to asi dvakrát, bolo to v zime a nechala ho tam asi pol hodinu. K tvrdým drogám, z užívania ktorých ho manželka obviňovala, uviedol, že tieto nikdy nebral. Občas si pofajčil trávu a požil alkohol. Vianoce a Silvester 2020 neboli ideálne, vtedy na neho manželka zavolala políciu a tá ho vykázala z bytu na desať dní. Odvtedy býval v aute a u kamarátov, neskôr začal v marci 2021 pracovať v Limbachu, kde aj býval. Za prácu v Limbachu nebol vyplatený, tak ako tomu malo byť v zmysle dohody a následne odišiel bývať k XXXXX na Mariánsku ulicu v Bratislave. Dňa 29.07.2021 sa od Dariny odsťahoval a šiel za manželkou a synom. Keďže ho manželka nechcela vpustiť dnu do bytu, ktorého je tiež vlastníkom, rozhodol sa dostať sa do bytu cez balkón. Poprosil ju, aby tam mohol ostať aspoň noc a deň, aby bol so Šimonkom. Na druhý deň šla manželka k zubárovi a on spolu s jeho matkou varovali syna Šimonka. Všetko prebiehalo v poriadku, ale k večeru ho manželka začala z bytu vyhadzovať. Jemu sa to nepáčilo, vravel, že je tretinový vlastník bytu a ona si nemôže len tak vymeniť zámok na byte. Ona mu opakovala, že tam nebude a nepraje si, aby tam bol. K incidentu z roku 2010, kedy mal poškodenú pichnúť prstom do oka, uviedol, že to bola nehoda. Tiež uviedol, že niekedy v rokoch 2007 – 2010 bolo obdobie asi roka, kedy mal problém s alkoholom. Ku kopancu do holene poškodenej vypovedal, že toto sa celkom nezakladá na pravde, pretože sa len bránil, nastavil koleno a poškodená sa koplá píšľalou do jeho kolena.

Poškodená XXXXX bola v priebehu prípravného konania vypočúvaná k danej trestnej veci viackrát. K veci uviedla, že s obvineným žila 20 rokov. V prvotnej výpovedi uviedla, že už v roku 2001 sa XXXXX začal prejavovať prehnanou agresivitou, pravidelne jej mal vulgárne nadávať na dennej báze. V následných výpovediach uviedla, že prvé problémy so Štefanom sa začali v rokoch 2010 – 2011, vtedy nešlo o útoky z jeho strany, ale skôr o zastrašovanie a kričanie po nej. Počas vzťahu v nasledovných rokoch, vypovedala, že sporadicky sa stávalo, že na neho občas vyskočila, že nepomáha s domácnosťou. Prvé útoky si nepamätá. Počas tých 20 rokov ich bolo viac, ale nevie ich zadefinovať detailne. Obvinený ju zastrašoval rukou, niekedy sa ju nebránil ani udrieť, aj ju opľul. Zažila si aj jeho alkoholizmus. Vtedy býval neovládateľný a agresívny. V tom období chodievala prespať k babke alebo ku kamarátom Petrovi a XXXXX. Manžel jej spôsobil iba modriny, nikdy jej nič nezlomil. K incidentu, kedy ju obvinený pichol do oka, uviedla, že sa to stalo tak, že vtedy prišiel opitý domov, mával sebou vyslovene. Práve to mu ona vyčítala, že je zase opitý a vtedy ju zámerne pichol do oka. Uviedla, že to nebola náhoda ani nehoda. Políciu nevolala nikdy, lebo sa bála. Prvýkrát zavolala políciu, až keď už bývali v jej byte, nevie presne kedy. Párkrát sa jej vtedy vyhrážal, že ju zabije. Nevie, kedy a kde sa to stalo. Keď už bývali v spoločnom byte, stalo sa, že ju v zime vymkol na balkóne skoro na 2 hodiny, pričom bola len veľmi slabo oblečená. Vypovedala tiež, že keď manžel chytil amok, bol agresívny a nevypočítateľný. Keď sa im narodil spoločný syn v roku 2019, myslela si, že tieto incidenty prestanú, ale oni v určitých intervaloch pokračovali. Kričal, nadával, ponižoval ju. Stalo sa aj, že ju udrel, keď mala malého na rukách. Bývali s nimi aj jej už nebohá babka, túto raz sotil na balkóne, ona spadla a mala aj modrinu. Aj rodina Dubovských, ktorá s nimi v minulosti žila v spoločnej domácnosti, bola svedkom incidentov obvineného. Poškodená tiež uviedla, že správanie obvineného si odôvodňuje užívaním návykových látok. V období, keď už mali malého, stratil XXXXX robotu a kvôli korone sa jeho agresia stupňovala. Ona mu vyčítala, že sa fláka a nestará o rodinu a on ju udrel takou hračkou, ktorú bitku ukončil až jej brat. Pri útokoch obvineného poškodená uviedla, že vždy ustupovala. Je pravda, že si dlho nechávala na seba útočiť. Odkedy sa narodil malý, začala častejšie volať políciu. Svedkom útokov obvineného na poškodenú mali byť jej brat XXXXX, kamarát XXXXX, XXXXX a jej nebohá babka. Konaniu obvineného sa zvykla brániť tak, že na obvineného začala kričať, aby sa ukludnil, že na neho zavolá políciu. Toto ho ešte viac vytáčalo. Trestné oznámenia na manžela začala podávať aj kvôli malému, myslela si, že sa zmení. Nikdy sa jej však neopravednil, tvrdil, že si za to môže sama. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či obvineného mala i ona slovne a fyzicky napádať, odpovedala, že je pravdou, že obvineného slovne napádala, nikdy ani netvrdila, že nie. Veľakrát to boli urážky z jej strany, keď aj on urážal ju. Robila tak vtedy, keď nebol pod vplyvom alkoholu, keď vedela, že si to môže dovoliť. Fyzicky obvineného nenapádala. Možno raz v živote mu dala facku. Inak si to nedovolila, lebo sa bála. Uviedla, že konfliktov, ku ktorým medzi nimi za ich spolužitia došlo, je veľa, a tieto sa jej v podstate zlievajú do nejakého sledu udalostí. Návrh na rozvod podala dňa 04.05.2021, resp. dňa 23.05.2021, kedy mala potvrdené okrem drogovej aktivity

manžela, aj to, že má iný vzťah s inou ženou. Čo sa týka zdravotných problémov, ktoré poškodená pozorovala v súvislosti s konaním obvineného, uviedla, že mala problém so spánkom, vypadávajú jej tiež vlasy. Spánok sa jej už upravil, asi koncom roku 2021 a je to už v norme. Tiež uviedla, že mala z obvineného strach a následne strach z toho, že jej obvinený vtrhne do bytu, tento strach stále pretrváva. Verbálne útoky obvineného mali podľa vyjadrenia poškodenej začať už v roku 2002, sporadicky a menej frekventovane, od roku 2020 – 2021 to bolo veľmi časté. Boli aj obdobia, kedy bolo lepšie. Ale aj tak sa párkrát do roka stali dáke incidenty.

Svedok XXXXX uviedol, že s obvineným a poškodenou sa pozná asi 12 rokov. Navštevovali sa v minulosti ako rodiny. O obvinenom uviedol, že XXXXX si vie vypiť a potom jeho konanie nie je také priateľské. V tomto stave ho opísal, ako všeobecne agresívnejšieho voči okoliu. Bol svedkom toho, ako poškodená vyčítala obvinenému jeho správanie. Bol viackrát svedkom toho, že obvinený prišiel z práce opitý a s poškodenou sa hádali aj pred jeho maloletou dcérou. Zhruba pred štyrmi rokmi u nich svedok so svojou rodinou bývali asi dva týždne, bývanie ukončili práve kvôli hádkam a vulgarizmom, ktoré tam padali. Fyzické útoky na Alenu nevidel. Raz bol svedkom toho, že sa obvinený zahnal rukou na Alenu. Vtedy obvineného odsotil a následne sa s rodinou z bytu odsťahoval. Odvtedy sa videli asi dvakrát, on sa obvinenému ospravedlnil za to sotenie, vysvetlil mu to tak, že sa bál o svoju rodinu. S Alenou je stále v kontakte. Ostatné o dianí medzi poškodenou a obvineným vie už len z rozprávania poškodenej. Vravela mu, že si od manžela veľa vytrpela a tiež že ju obvinený opustil aj s dieťaťom kvôli druhej partnerke. Bol svedkom verbálnych vyhrážok obvineného na poškodenú v podobe zbitia, rozbitia a zabitia. Zranenie na poškodenej nevidel okrem oka. Toto mal vraj poškodenej spôsobiť prstom, avšak nič bližšie o tom nevedel uviesť.

XXXXX Dubovskú nebolo možné vypočuť, pretože ako to vyplýva zo záznamu vyšetrovateľa PZ, dňa 24.11.2021 zomrela.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že rodinu Oravcových pozná asi 7 rokov, venčila im psy. Pán XXXXX bol v tom čase normálny. Bolo to rok dozadu, teda v roku 2021, kedy jej s plačom volala XXXXX a sťažovala sa, že okrem toho, že jej manžel fetuje, našiel si aj dáku druhú. Ona sa k nej nastahovala a XXXXX začal robiť rôzne problémy. Bola viackrát prítomná pri telefonických rozhovoroch poškodenej a obvinenej, kedy počula obvineného vulgárne nadávať na adresu poškodenej. Riešili splátky úveru za byt a podobne. Asi tak v mesiaci marec 2021 bola osobne prítomná pri tom, ako Alene hovoril, akoby ju dobil, že by bola ako krvavý mech. Dňa 29.07.2021 jej prišla od Aleny sms s tým, že XXXXX búcha na dvere bytu. Tiež jej potom XXXXX napísala, že sa dostal do bytu cez balkón, ale nech nevolá policajtov, lebo spí. Na otázku, či bola svedkom nejakého fyzického útoku na poškodenú, svedkyňa uviedla, že obvinený do poškodenej strkal rukami, potom ju pevne chytil za ruku a nechcel ju pustiť. Na nič iné si nepamína. O ostatnom vie len z počutia od Aleny. Tiež bola svedkom toho, že obvinený poškodenú urážal pre jej vzhľad. Z počutia od Aleny vie o tom, že jej mal obvinený skoro vypichnúť oko. Na priamu

otázku vyšetrovateľa PZ, čoho sa týkali hádky medzi obvineným a poškodenou, pri ktorých bola prítomná, uviedla, že tieto sa týkali toho, aký je on bol šťastný s Darinou a že ona mu ten vzťah rozbila.

XXXXX Stanko využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného Štefana, vypovedala, že sa viackrát stalo, že bola svedkom toho, ako poškodená XXXXX vulgárne nadávala Štefanovi. Do roku 2019, kedy sa im narodil syn Šimon sa s Alenou nenavštevovali. Chodil za ňou ken jej syn. V období, keď bola tehotná, začala byť XXXXX milá a vzťahy medzi nimi sa zlepšili. Čo sa týka zadržania Štefana, svedkyňa uviedla, že po tom ako ho policajti zadržali a dostal zákaz priblíženia sa k Alene, zavolala jej práve XXXXX, že by chcela mať Štefana pri sebe, že ona to nikomu nepovie, ak za ňou príde. Naposledy asi v marci 2022 jej opäť volala XXXXX, plakala a vravela, že je z tej situácie smutná, že by XXXXX mohol prísť, že by mohli spolu pekne žiť. V januári 2022 mal Števo úraz, kedy spadol z rebríka a bol aj v nemocnici, pričom keď sa to XXXXX dozvedela, bola z toho smutná. Svedkyňa vypovedala, že nikdy nebola účastná pri žiadnom fyzickom ataku svojho syna na poškodenú a tiež žiadnych vyhrážok ublížením na zdraví. Z počutia od Aleny vie, že jej syn XXXXX jej mal nadávať, vtedy vravela, že na neho zavolá policajtov. Na poškodenej nepozorovala nikdy žiadne známky zranenia ani modriny.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že obvineného pozná ako kamaráta, s ktorým sa spoznala v prvej Covid vlne. Ku koncu roka 2020 sa jej XXXXX zveril, že ho manželka vyhodila z bytu a následne mal prespať pár nocí v aute. Pred svedkyňou hovoril obvinený o manželke len pekne. Viackrát bola pri tom, keď obvinenému zvonil telefón a počula, ako mu ona hlasno nadáva. Manželka mu písala správy na whatsapp, čo ona svedkyňa videla, tak ona napísala aj 15 správ naraz. V máji 2021 bola so Števom v Limbachu na chate, ktorú prerábali a tam prišla poškodená aj s malým synom a Števa prehovárala, aby ju neopúšťal. Ona (svedkyňa) nebola nikdy svedkom žiadneho útoku obvineného na poškodenú. Naopak, uviedla, že práve poškodená na nich vulgárne nadávala, že on je kokot a ona štetka. Tiež bola svedkom toho, ako poškodená povedala Števovi, že je feťák a narkoman vyschnutý. Nikdy nepočula, že by obvinený osočoval poškodenú.

V rámci prípravného konania bola do trestného konania pribratá XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, za účelom posúdenia závislosti obvineného XXXXX od návykových látok a tiež XXXXX, znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a dopravná psychológia, za účelom vykonania psychologického vyšetrenia obvineného XXXXX a tiež poškodenej XXXXX.

Znalkyňa XXXXX v rámci vykonaného znaleckého dokazovania u obvineného nevyexplorovala závislosť od alkoholu ani od iných psychoaktívnych látok.

U obvineného zistila škodlivé užívanie alkoholu v anamnéze, posledné roky konzum alkoholu na spoločensko sporadickej úrovni, v anamnéze škodlivého užívania marihuany, toho času vo viacročnej abstinencii a tiež experimentálne kontakty s extázou a halucinogénmi. Skúmanie duševného stavu obvineného vyhodnotila znalkyňa ako neopodstatnené.

Vo vzťahu k osobnosti obvineného XXXXX vypracovala znalkyňa znalecký posudok číslo 3/2022 zo dňa 12.03.2022, zo záverov ktorého vyplýva, že osobnosť obvineného je nedostatočne diferencovaná so zúženým rozhľadom a slabou flexibilitou myslenia. V sociálnom prostredí sa ťažko orientuje. Aktuálny stav mentálnej úrovne a úroveň pamäťových schopností obvineného sú v oblasti normy. Agresivita nie je u obvineného primárnou osobnostnou črtou, avšak pod vplyvom alkoholu a tiež v záťaži sa znižujú jeho vôľové a rozhodovacie schopnosti, zvyšuje sa jeho sklon k impulzívnym reakciám typu acting out. Obvinený nemá narušený kontakt s realitou, u obvineného neboli vyexplorované prípadné sklony ku klamstvu, fabulácii, či fantázii. Vzťah obvineného k poškodenej vyhodnotila znalkyňa ako ambivalentný, obvinený udáva vzťah s inou ženou približne od marca 2021.

Závery týkajúce sa psychologického rozboru osobnosti poškodenej XXXXX sú obsiahnuté v znaleckom posudku číslo 2/2022 zo dňa 13.03.2022. Zo záverov je zistiteľné, že opis manželského vzťahu, tak ako ho hodnotí poškodenej, nasvedčuje matrimoniálnemu vzťahu, v ktorom dochádza k patologicky prebiehajúcim konfliktným situáciám. Vzájomný vzťah s obvineným vníma ako nestabilný, spolužitie v ňom ako narušené správaním obvineného voči nej opísaným agresívnym správaním pod vplyvom alkoholu alebo iných látok voči jej osobe, z ktorého mala prehlbujúci sa strach. Aktuálny stav mentálnej úrovne je v oblasti normy, kontakt s realitou je zachovaný. U poškodenej nie sú prítomné žiadne vážne psychické poruchy, ktoré by narušovali jej schopnosť vnímať a interpretovať prežité udalosti. Osobnosť poškodenej bola vyhodnotená ako hystericky štrukturovaná so sklonom k afektívne podfarbeným reakciám a postojom, čo môže do istej miery determinovať spôsob prežívania ako aj reprodukcie prežitých udalostí. Na základe psychologického vyšetrenia sa u poškodenej nepotvrdila prítomnosť symptomatológie poukazujúcej na prítomnosť psychickej poruchy v zmysle poruchy, ktorá by súvisela so správaním obvineného voči nej. Obavné kognície popisované poškodenu u poškodenej vyplývajú predovšetkým z pre ňu nejasnej situácie, ktorá je spojená s finančnou situáciou a starostlivosťou o syna v aktuálnej situácii, čiastočne spojenej s nedôverou vo vzťahu k manželovi a jeho správaniu v roli otca. Poškodenej má sklon v konfliktných situáciách reagovať zvýšene afektívne, má tendenciu k impulzívnym reakciám typu acting out so zníženou racionálnou korekciou, má snahu mať často dominantnú pozíciu, riadiť, čím sa konflikty môžu ešte viac prehľbovať.

Z doplnenia rozsahu znaleckého posudku, vypracovaného XXXXX zo dňa 23.07.2022 vyplýva, že u poškodenej neboli vyexplorované znaky symptomatológie psychickej poruchy v zmysle choroby, ktorá by súvisela s inkriminovaným dejom.



Neboli u nej naplnené ani kritéria posttraumatickej stresovej poruchy v rámci jej prežívania. U poškodenej neboli zistené žiadne zo znakov typických pre týranú osobu. Znalkyňa opísala subjektívne vnímanie situácie poškodenou spôsobom, že poškodená sa subjektívne vnímala ako obeť domáceho násillia. Príčinou stresu a strachu u poškodenej boli najmä obavy z negatívneho existenčného dopadu ich patologickej matrimoniálnej situácie v súvislosti s najmä finančnou starostlivosťou o ich syna a tiež strach z nepredvídateľných reakcií obvineného v situáciach, kedy bol pod vplyvom návykových látok. Vzťah poškodenej a obvineného počas spolužitia v spoločnej domácnosti vyhodnotila znalkyňa ako vysoko konfliktný, často podliehajúci stresovým situáciám. Škodlivé užívanie návykových látok obvineným, čím sa jeho správanie stávalo nepredvídateľným, destabilizovalo spolužitie obvineného a poškodenej vo väčšej miere. Kritéria akcieschopnosti neboli u poškodenej narušené. Bola schopná aktívne ovplyvňovať udalosti a nemala pochybnosti vo vlastné schopnosti, jej správanie bolo pri riešení aktívne aj so sklonom prejavovania odporu voči popisovanému konaniu manžela. Poškodená v rámci spolužitia so XXXXX nemala narušenú schopnosť rozhodovať sa, v rámci genézy ich patologickeho vzťahu nebola postupne destabilizovaná jej osobnosť, neprejavovali sa u nej známky sociálnej izolácie ani sebaobviňovania, ani emocionálne deficity ako sklúčenosť či apatia poukazujúce na rolu obeť domáceho násillia. V rámci manželskeho spolužitia prebiehali konfliktné situácie dlhodobo patologicky. Nežiaduce správanie v afektívne nabitých situáciach vyexplorovala znalkyňa u oboch manželov. U oboch manželov bola pozorovaná narušená komunikácia s dysfunkčným správaním, ktorých obeťou sa stal syn. Znalkyňa uviedla, že sebaregulačné mechanizmy sú nedostatočne vyvinuté u oboch manželov. Konanie poškodenej so sklonom správať sa v záťažových situáciach sociálne deviantným spôsobom, vyvolávalo intrapsychickú tenziu u poškodenej a jej neschopnosť adaptovať sa a nachádzať konštruktívne a zmysluplné riešenia. Osobnosť poškodenej vyhodnotená ako nediferencovaná s nezrelými obrannými mechanizmami má na jednej strane sklón závislého postoja, aby získala ochranu a starostlivosť, na druhej strane je požadovačná a neschopná reciprocity, čo je častým prejavom u hysterických jedincov. Takéto ambivalentné správanie má tendenciu vyvolávať vo vzťahoch napätie a prispievať tak k zvýšeniu konfliktných situácií v rámci interpersonálnych vzťahov.

V priebehu prípravného konania boli vyšetrovateľom PZ na účely trestného konania zabezpečené i:

- tzv. „screenshoty“ elektronickej komunikácie medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX, na základe obsahu ktorej možno konštatovať, že ide v podstate o jednostrannú komunikáciu poškodenej adresovanú obvinenému za obdobie rokov 2017 až 2021, pričom táto komunikácia v sebe nesie vulgárny a hanlivý podtón nasmerovaný voči obvinenému; jej obsahom je zrejmá vôľa poškodenej konfrontovať obvineného s konfliktami, ku ktorým medzi nimi došlo,
- rozkaz Okresného úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy sp. zn.

OU-BA-OVVS2-2021/134400-002 zo dňa 25.10.2021, právoplatný dňom 18.11.2021, ktorým bol XXXXX uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) s spojením s § 49 ods. 1 písm. d) zákona o priestupkoch, ktorého sa dopustil tým, že dňa 30.06.2021 v čase okolo 15.0 hodine v byte na 1. poschodí na adrese XXXXX 31/B v Bratislave po predchádzajúcej slovnej výmene názorov so svojou manželkou XXXXX ohľadom ich vzájomného spolužitia, nakoľko sa rozvádzajú, jej nadával slovami, že je „piča, kurva“. Za toto konanie bol postihnutý sankciou pokuty vo výške 20,- eur,

- bianco návrh, ktorým poškodená XXXXX podala na Okresný súd XXXXX II návrh na rozvod manželstva, z obsahu ktorého vyplýva, že žiada o rozvod manželstva so XXXXX, ktoré uzavreli v roku 2019,
- správu Okresného súdu XXXXX II o prebiehajúcom civilnom konaní vo veci návrhu poškodenej XXXXX o rozvod manželstva,
- lekárska správa Univerzitnej nemocnice XXXXX, Nemocnica Ružinov, CPO ambulancia zo dňa 13.04.2012, z obsahu ktorej vyplýva, že poškodená XXXXX vyhľadala lekárske ošetrenie z dôvodu, že bola inzultovaná svojím bratom,
- lekárska správa Univerzitnej nemocnice XXXXX, Nemocnica Ružinov, CPO ambulancia zo dňa 25.03.2013, z obsahu ktorej vyplýva, že poškodená XXXXX vyhľadala lekárske ošetrenie z dôvodu poranenia oka a očné, keď uviedla, že priateľ jej poranil nechtom hornú mihalnicu; bez zmienky o úmyselnom konaní zo strany priateľa,
- správa Sociálnej poisťovne k osobe obvineného XXXXX, z ktorej obsahu je zrejmé, že obvinený je odo dňa 02.09.2021 zamestnancom spoločnosti XXXXX Services, s.r.o.,
- správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu XXXXX I, z obsahu ktorých vyplýva, že obvinený dodržiava uložené obmedzenia a povinnosti uložené mu uznesením Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 31Tp/105/2021 zo dňa 02.08.2021, a iné.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie spáchanie trestného činu po dlhší čas. Dlhším časom je v prípade posudzovaného skutku potrebné rozumieť nie iba časové obdobie, v ktorom mala

byť trestná činnosť páchaná, ale práve intenzitu jej páchania (tzn. závažnosť konania, periodicitu opakovania čiastkových útokov a podobne).

Objektívna stránka skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby spočíva v zlom zaobchádzaní so zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie. Nevyžaduje sa, aby u zverenej osoby vznikli následky na zdraví, musí však ísť o konanie, ktoré týraná osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie (porovnaj R 20/1984-I). Pod pojmom "fyzické alebo psychické utrpenie" treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas.

Komplexným vyhodnotením zadovážených dôkazov v súlade so zásadou ustanovenou v § 2 odsek 12 Trestného poriadku, teda podľa svojho vnútorného presvedčenia po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, som dospela k jednoznačnému záveru, že konaním obvineného XXXXX neboli naplnené zákonné znaky trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona ako ani iného trestného činu. Na podklade zisteného skutkového stavu konštatujem, že vzájomný manželský vzťah medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX je možné z dlhodobého hľadiska označiť ako patologicky konfliktný determinovaný samotnými osobnostnými danosťami týchto osôb. Na podklade dôkladného vyhodnotenia vzájomnej interakcie vzťahov medzi obvineným a poškodenou nemožno v danom prípade hovoriť o jednostrannom a dlhodobom tlaku obvineného voči poškodenej. V danej súvislosti poukazujem najmä na znalecký posudok znalkyne XXXXX a jeho písomného dopracovanie, z ktorého je zrejmé, že poškodená s poukazom na svoje osobnostné danosti, ktorými sú hystericky štruktúrovaná osobnosť, sklon k afektívne podfarbeným reakciám a postojom, stav jej mentálnej úrovne, nie je schopná optimálne zvládať konfliktné situácie a práve jej afektívne správanie v takýchto situáciách môže potencovať neprimerané impulzívne správanie obvineného ako osobnosti, ktorá má zníženú schopnosť racionálnej kontroly správania počas konfliktov. Na základe uvedeného následne môžu vznikať vyhrotené konfliktné situácie, ktoré boli navyše v období roku 2021 sýtené emotívnymi impulzami ako to vyplýva zo zisteného skutkového stavu, najprv prvotným podozrením poškodenej z nevery obvineného a následným zistením, že obvinený si našiel inú partnerku. Neschopnosť riešiť vzájomné vzťahy konštruktívnym spôsobom nadobudla u poškodenej a obvineného patologický rozmer. Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený a poškodená sú rodičmi maloletého dieťaťa XXXXX, nar. 2019, ktoré v rámci rozhodného obdobia vychovávali v spoločnom rodinnom prostredí, možno dôvodne predpokladať, že situácia v rodine týkajúca sa permanentných konfliktov medzi rodičmi ovplyvnila každodenný život tohto dieťaťa, pričom i samotná znalkyňa uviedla, že obeťou konania obvineného a poškodenej je práve maloletý syn Šimon. Fyzické útoky, ktorých sa mal obvinený dopúšťať voči poškodenej, neboli vykonaným dokazovaním preukázané. V danej súvislosti poukazujem na výpoveď samotnej poškodenej, ktorá ich popisuje nepresne bez priamych časových súvislostí s odôvodnením, že si na ne presne

nespomína. Poškodená vo svojej výpovedi pred vyšetrovateľom PZ uviedla, že sa raz stalo, že jej obvinený dal facku, keď mala malého na rukách. V rámci komunikácie na whatsapp, napísala poškodená dňa 11.10.2019 obvinenému správu, že by ju určite udrel, keby nemala Šimona na rukách. Zároveň poukazujem na výpovede vypočutých svedkov v predmetnom trestnom konaní, pričom ani jeden zo svedkov nebol prítomný pri priamom fyzickom útoku na poškodenú. Svedkovia XXXXX i XXXXX mali byť svedkami verbálnych útokov manželského páru. Vo vzťahu k čiastkovému útoku zo dňa 30.06.2021, kladenému za vinu obvinenému, kedy sa mal v byte XXXXX 31B v Bratislave poškodenej vyhrážať, že si nič iné nezaslúži, iba to, aby ju zbil, aby vyzerala ako „krvavé vreco zemiakov, je nutné poznamenať, že za daný skutok bol obvinený postihnutý v priestupkovom konaní. V rámci priestupkového konania bolo preukázané, že obvinený XXXXX nadával poškodenej slovami, že je „piča, kurva“, pričom mal následne zobrať do rúk pohár a týmto sa zahnať po poškodenej, avšak k fyzickému konfliktu nedošlo. Ide teda o čiastkový útok, pri ktorom okrem toho, že bolo zistené, že prebehol na verbálnej úrovni bez sprivodného fyzického útoku, bol už obvinený právoplatne postihnutý rozhodnutím Okresného úradu XXXXX, Odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 25.10.2021 (právoplatnosť dňom 18.11.2021) a teda opätovný postih obvineného v zmysle zásady ne bis idem je vylúčený. Zo spisového materiálu je zrejmé, že poškodená XXXXX aktuálne nezdiera spoločnú domácnosť s obvineným, v súčasnosti prebieha na návrh poškodenej Oravcovej rozvodové konanie manželstva obvineného a poškodenej. Z návrhu na rozvod manželstva je zistiteľné, že dôvodom tohto návrhu zo strany poškodenej je údajná drogová minulosť XXXXX, ktorej sa nikdy nevzdal a tieto látky naďalej užíva a tiež udávaná nevera XXXXX, ktorý si mal nájsť novú známosť. V návrhu na rozvod manželstva opisuje poškodená ako navrhovateľka vzájomné vzťahy manželov i vzťahy pred manželstvom ako vzťahy, v ktorých opakovane akcentovala drogová závislosť XXXXX, a to už od roku 2002. Obdobie ich vzájomného spolužitia počnúc rokom 2002 opisuje ako premenlivé v závislosti od prítomnosti užívania drog XXXXX. V návrhu na rozvod manželstva poškodená ako navrhovateľka neudáva, že by sa XXXXX voči nej dopúšťal dlhodobého agresívneho konania, spomína len obdobie rokov 2013 – 2015, kedy mal mať aj problémy s alkoholom a býval tiež dosť agresívny. Inak popisuje spolužitie so XXXXX so subjektívnym pocitom zásadnej zmeny až v roku 2020, kedy prišiel o zamestnanie a jeho správanie sa zmenilo, stal sa nezodpovedným, odchádzal z domu, poškodenej nepovedal, kam ide a kde sa zdržiaval, nezdvíhal jej mobilný telefón, keď sa mu snažila dovolať, pozorovala u neho zmeny nálad, častokrát nekontrolovateľne vybuchol a navrhovateľku i fyzicky udrel. Obnovenie manželského spolužitia podľa navrhovateľky neprichádza do úvahy, preto žiada o rozvod manželstva. Vo vzťahu k úprave styku otca XXXXX k synovi Šimonovi navrhuje, aby súd rozhodol o práve XXXXX stykať sa s maloletým na základe vzájomnej dohody matky a otca.

Podľa názoru prokuratúry medzi poškodenou a obvineným ide o dlhodobý konfliktný manželský vzťah, v ktorom dochádzalo k pravidelným hádkam, verbálnym útokom a disharmonickým situáciám, pričom tak obvinený ako aj samotná poškodená osobnostne prispeli k vzniku neprimeraných reakcií v rámci riešenia ich

vzájomných vzťahov súvisiacich s riešením bežných rodinných záležitostí. Fyzické ani psychické utrpenie ako následok vyžadujúci sa pre naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, u poškodenej XXXXX nebol v tomto prípade zistený. V súvislosti s charakterom posudzovaného výchovného prostredia vytvoreného obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX, o ktorom možno uviesť, že bolo dlhodobo poznačené konfliktným vzťahom menovaných ako rodičov, je nutné poznamenať, že takéto disharmonické prostredie je nevhodné na výchovu detí akéhokoľvek veku. Práve v danej súvislosti sa vyjadrila i znalkyňa XXXXX, ktorá konštatovala, že obeťou nežiaduceho správania rodičov v podmienkach nefunkčných pre fungovanie rodiny sa stal práve maloletý syn Šimon. Čo sa týka právnej kvalifikácie skutku, ktorá bola v rámci vyšetrovania danej trestnej veci vyšetrovateľom PZ podľa § 206 ods. 6 Trestného poriadku upravená v zmysle ustanovenia § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, túto zmenu považujem za nepodloženú žiadnym relevantným dôkazom, nakoľko ako je to zrejme z výsledkov dokazovania, útoky, či už verbálneho charakteru, ktoré boli potvrdené vykonaným dokazovaním, ako i fyzické útoky, o ktorých vypovedala poškodená, sa mali diať sporadicky, nepravidelne, v období prevažnej časti rokov 2001 – 2021 vôbec, nehovoriac o skutočnosti konštatovanej znalkyňou, že malo ísť o útoky majúce pôvod vo vzájomných patologických konfliktoch (medzi obvineiným a poškodenou). S poukazom na uvedené, posúdenie konania obvineného XXXXX v zmysle vyššie uvedenej kvalifikovanej skutkovej podstaty tohto trestného činu neprichádza do úvahy, nakoľko v danom kontexte nie je relevantné len plynutie času a dlhšie časové obdobie, ale práve intenzita útokov a prejavov spôsobovania fyzického alebo psychického utrpenia blízkej alebo zverenej osobe spôsobom demonštratívne vymedzeným samotnou základnou skutkovou podstatou. Na podklade zisteného skutkového stavu zároveň vyslovujem záver o tom, že viaceré postoje a vyjadrenia poškodenej Mgr. Oravcovej uvádzané v rámci prípravného konania nemožno považovať za obsahovo a logicky konzistentné. V rámci trestného konania uvádza, že obvinený ju fyzicky napádal už od roku 2001 (neskôr dané tvrdenie upravila), v rámci návrhu na rozvod manželstva tieto dôvody neuvádza. V súvislosti s obsahom zabezpečenej elektronickej komunikácie medzi obvineným a poškodenou a jej vulgárnym podtónom poukazujem na už znalkyňou konštatovaný záver o patologickom manželskom vzťahu zúčastnených.

V nadväznosti na vyššie uvádzané skutočnosti, ktoré boli zistené v priebehu prípravného konania je zároveň potrebné konštatovať, že i keď konanie obvineného XXXXX nemožno subsumovať pod skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ako ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, konanie obvineného spočívajúce vo verbálnych útokoch a hrozbe fyzických útokov na poškodenú XXXXX, o ktorých podrobne vypovedala poškodená a ktoré tiež potvrdili vypočutí svedkovia XXXXX a XXXXX, mohlo naplniť skutkovú podstatu priestupku proti občianskemu

spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Tr. zákona 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním. S poukazom na uvedené uzatváram, že konaním obvineného XXXXX nebol spáchaný trestný čin. Čiastkové útoky obvineného XXXXX by však mohli napĺňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorých je príslušný Okresný úrad XXXXX, Odbor všeobecnej a vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Silvia Sýkorová  
prokurátorka