



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 237/22/1102-12
EEČ: 2-9-618-2022

Bratislava II 01.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: dôchodca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.06.2022 v čase o 12:40 hod. z predajnej plochy OD Kaufland na Slovnaftskej ul. č. 5 v Bratislave bez použitia násilia odcudzil 1 kus Kapp D. členkové ponožky v hodnote 3,99 eur, 1 kus holiaci strojček v hodnote 12,99 eur, 5 kusov RM Tuniakový šalát Mex v hodnote 16,45 eur, 1 kus Raciol plus 1 L v hodnote 3,79 eur, a to tým spôsobom, že po tom ako si tento tovar postupne vzal z regálov, vložil ho do svojho ruksaku, ktorý mal uložený v nákupnom vozíku a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplataenia tovaru, za ktorou bol zadržaný pracovníkom SBS služby, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX. so sídlom XXXXX 41/A. XXXXX, IČO: 35 790 164 spôsobil škodu vo výške 37,22 eur, pričom bol za obdobný skutok postihnutý blokovou pokutou Obvodného oddelenia Policajného zboru Podunajské Biskupice číslo L0156511 zo dňa 22.10.2021, kedy v predajni Tesco v Bratislave na Dudvážskej ul. dopustil drobnej krádeže tovaru, ktorou sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Podunajské Biskupice, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II (ďalej i ako poverený príslušník PZ) uznesením sp. zn. ČVS:ORP-939/PB-B2-2022 zo dňa 10.06.2022 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na skutkovom základe, že dňa 10.06.2022 v čase o 12:40 hod. z predajnej plochy OD Kaufland na Slovnaftskej ul. č. 5 v Bratislave bez použitia násilia odcudzil 1 kus Kapp D. členkové ponožky v hodnote 3,99 eur, 1 kus holiaci strojček v hodnote 12,99 eur, 5 kusov RM Tuniakový šalát Mex v hodnote 16,45 eur, 1 kus Raciol plus 1 L v hodnote 3,79 eur, a to tým spôsobom, že po tom ako si tento tovar postupne vzal z regálov, vložil ho do svojho ruksaku, ktorý mal uložený v nákupnom vozíku a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tovaru, za ktorou bol zadržaný pracovníkom SBS služby, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX 41/A. XXXXX, IČO: 35 790 164 spôsobil škodu vo výške 37,22 eur, pričom bol za obdobný skutok postihnutý blokovou pokutou Obvodného oddelenia Policajného zboru Podunajské Biskupice číslo L0156511 zo dňa 22.10.2021, kedy v predajni Tesco v Bratislave na Dudvážskej ul. dopustil drobnej krádeže tovaru, ktorou sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Poverený príslušník PZ v rámci skráteného vyšetrovania predmetnej trestnej veci vykonal dokazovanie zodpovedajúce vážnosti chráneného záujmu, k veci vypočul splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX, svedka XXXXX, znalca XXXXX; na účely trestného konania zabezpečil listinné dôkazné prostriedky, a to najmä blok OOPZ XXXXX – Podunajské Biskupice číslo L0156511 zo dňa 22.10.2021, ktorým bol obvinený postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, vyčíslenie škody, protokol o vykonanom zásahu v predajni Kaufland, záznam hliadky PZ zo dňa 10.06.2022 a znalecký posudok XXXXX, súdneho znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, číslo 9/2022 zo dňa 29.04.2022, ktorý bol vyhotovený na účely trestného konania vedeného povereným príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Podunajské Biskupice, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II sp. zn. ČVS:ORP-1945/VK-B2-2020.

Zo znaleckého posudku XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, číslo 9/2022 zo dňa 29.04.2022, ktorý vykonal vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX vyplýva, že tento bol v minulosti znalecky psychiatricky vyšetrovaný opakovane. V roku 2021 bol vyšetrovaný znalkyňou MUDr. Mészárosovou, ktorá u neho diagnostikovala organický psychosyndróm, bludovú poruchu a zmiešanú poruchu osobnosti (paranoidné, narcistické črty, impulzivita, emočná labilita). Znalec MUDr. Segeda vyšetrením obvineného zistil príznaky svedčiace pre závažnú, chronickú psychotickú psychickú poruchu – organickú poruchu s bludmi, osobnosť obvineného znalec hodnotí ako psychoticky a organicky zmenenú, premorbídne abnormne štrukturovanú s paranoidnými rysmi. Duševná

porucha, resp. závažná chronická psychotická psychická porucha, bola u obvineného diagnostikovaná v čase vyšetrenia znalcom, ktoré bolo realizované v priebehu mesiaca apríl 2022, a práve táto psychická porucha obvineného podľa záverov znalca závažným spôsobom narúša jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti, pričom tieto hodnotí, že boli u obvineného vymiznuté už ku dňu 09.12.2020.

Z výpovede znalca XXXXX, ktorý bol v rámci prípravného konania vypočutý povereným príslušníkom PZ dňa 06.07.2022 vyplýva, že duševná porucha diagnostikovaná obvinenému XXXXX, presne špecifikovaná v znaleckom posudku číslu 9/2022, má chronický charakter, čo znamená, že touto poruchou obvinený trpel i ku dňu 10.06.2022. Znalec tiež uviedol, že práve v dôsledku konštatovanej duševnej poruchy, obvinený nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a ani svoje konanie ovládať. Z lekárskeho hľadiska nepovažuje znalec za potrebné opätovné vyšetrenie duševného stavu obvineného, nakoľko ide o poruchu chronickú.

Vychádzajúc zo záverov prezentovaného znaleckého posudku zo dňa 29.04.2022 s akcentom na záver znalca, že v prípade obvineného sa jedná o chronickú (postupne v priebehu rokov sa vyvíjajúcu poruchu) neliečenú závažnú psychotickú psychickú poruchu, ktorá bola u obvineného prítomná už v roku 2020, je potrebné konštatovať, že neliečený psychický stav obvineného ku dňu 10.06.2022, bol nezmenený. Z uvedeného dôvodu je tiež zrejmé i s poukazom na výpoveď znalca, že rozpoznávacie a ovládacie schopnosti obvineného boli v období spáchania prejednávaneho skutku v jej dôsledku vymiznuté.

Pobyt obvineného na slobode znalec vyhodnotil ako potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, a to vzhľadom na neliečenú vážnu psychickú poruchu a občasné agresívne prejavy voči okoliu. Znalec navrhol, aby bolo obvinenému uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Konanie o uložení ochranného liečenia je realizované na podklade samostatného návrhu tunajšej prokuratúry zo dňa 15.06.2022 v rámci konania vedeného pod sp. zn. 1 Pv/20/1102.

Opatrením Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 4Tp/87/2022 zo dňa 12.06.2022 bol podľa § 40 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodu povinnej obhajoby podľa § 37 ods. 2 Trestného poriadku obvinenému XXXXX ustanovený obhajca XXXXX.

Vyhodnotiac všetky dôkazy zadovážené v rámci prípravného konania, tak samostatne ako i v ich vzájomnej súvislosti v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospela k jednoznačnému záveru, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil po objektívnej i subjektívnej stránke všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý; za taký čin sa potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu prípravného konania nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré naplňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, voči obvinenému nemožno vyvodiť trestnú zodpovednosť; trestné stíhanie voči jeho osobe musí byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, t. j. pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť ani ovládať svoje konanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Silvia Sýkorová
prokurátorka