



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 314/14/1102-4
EEČ: 2-9-61-2017

Bratislava II 27.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 3 písmeno a, odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 51 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 3 písmeno a, odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX st. a obvinená XXXXX dňa 03.01.2007 v Bratislave II. na Vietnamskej ulici č. 41/B uzatvorili s poškodeným XXXXX zmluvu o budúcej zmluve, predmetom ktorej bol záväzok uzatvoriť s budúcim kupujúcim poškodeným XXXXX kúpnu zmluvu k bytu č. 6 na 3. nadzemnom podlaží obytného domu v XXXXX súpisné číslo 3567, ktorý je postavený na pozemku parcelné č. 10379, 10380, 10387/1 a 10388/1, s príslušenstvom, za cenu 97 152,33 EUR (3.340.000,-SKK), pričom s poškodeným XXXXX a jeho rodičmi komunikoval hlavne obvinený XXXXX ml, ktorý vystupoval ako predávajúci, avšak zmluvu o budúcej kúpnej zmluve ako budúci predávajúci podpísali obv. XXXXX st. a obv. XXXXX, ktorí komunikovali len minimálne s pošk. XXXXX a jeho rodičmi, pri podpise zmluvy o budúcej zmluve uhradil poškodený XXXXX ml. na mieste zálohu 2.908,75 EUR (100.000 SKK) z kúpnej ceny, následne pošk. XXXXX ml. splnomocnil na všetky úkony spojené s nadobudnutím vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti svojich rodičov XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, z ktorých dňa 09.01.2007 v pobočke

VÚB. a.s. v Piešťanoch, Námestie slobody 11 podpísal XXXXX st., za svojho syna pošk. XXXXX, zmluvu o poskytnutí euro flexihypotéky, ktorou im bol poskytnutý hypotekárny úver VÚB, a.s. vo výške 98.000 EUR (3.374.336,- SKK), pri uzavretí zmluvy o poskytnutí euro flexihypotéky boli opäť prítomní obv. XXXXX st. a obv. XXXXX ako aj ich syn obv. XXXXX, ml, za predávajúcich komunikoval obv. XXXXX ml., avšak záložnú zmluvu a návrh na vklad do katastra podpísali predávajúci obv. XXXXX st. a XXXXX, ktorí rozprávali len minimálne, následne sa dňa 11.01.2007 dostavili do pobočky VÚB, a.s. v Piešťanoch, Námestie slobody 11 obv. XXXXX ml. s XXXXX, pričom obv. XXXXX ml. predložil kúpnu zmluvu s notársky overenými podpismi obv. XXXXX a obv. XXXXX zo dňa 11.01.2007, ktorú na mieste podpísal za kupujúceho XXXXX st., následne dňa 17.01.2007 predložil XXXXX ml. v pobočke VÚB, a.s. v Piešťanoch, Námestie slobody 11 list vlastníctva s vyznačenou plombou a návrh na vklad potvrdený katastrom, na základe čoho banka dňa 19.01.2007 previedla na účet predávajúcich zvyšok kúpnej ceny, následne k prevodu vlastníckeho práva na kupujúcich nedošlo a vyplatené peniaze už poškodenému vrátené neboli, pričom podľa predbežného súdneho opatrenia vydaného OS BA III. dňa 18.12.2006 pod č.k. 45C87/2006-74, ktoré je predbežne vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 47 ods. 2 O.s.p. fikciou doručenia účastníkom od 03.01.2007, ktoré si prevzali obv. XXXXX st. a obv. XXXXX fyzicky až dňa 12.01.2007, obvinení boli povinný zdržať sa výkonu vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, napriek tomu vyplatenie peňazí nezastavili, čím spoločným konaním uviedli do omylu pošk. XXXXX, XXXXX trvale bytom XXXXX dlhodobo žijúceho vo Veľkej Británii a spôsobili mu škodu vo výške 110 867,69,- EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 3 písmeno a, odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX st. a obvinená XXXXX dňa 03.01.2007 v Bratislave II. na Vietnamskej ulici č. 41/B uzatvorili s poškodeným XXXXX zmluvu o budúcej zmluve, predmetom ktorej bol záväzok uzatvoriť s budúcim kupujúcim poškodeným XXXXX kúpnu zmluvu k bytu č. 6 na 3. nadzemnom podlaží obytného domu v XXXXX, ktorý je postavený na pozemku parcelné č. 10379, 10380, 10387/1 a 10388/1, s príslušenstvom, za cenu 97 152,33 EUR (3.340.000,-SKK), pričom s poškodeným XXXXX a jeho rodičmi komunikoval hlavne obvinený XXXXX ml, ktorý vystupoval ako predávajúci, avšak zmluvu o budúcej kúpnej zmluve ako budúci predávajúci podpísali obv. XXXXX st. a obv. XXXXX, ktorí komunikovali len minimálne s pošk.

XXXXX a jeho rodičmi, pri podpise zmluvy o budúcej zmluve uhradil poškodený XXXXX ml. na mieste zálohu 2.908,75 EUR (100.000 SKK) z kúpnej ceny, následne pošk. XXXXX ml. splnomocnil na všetky úkony spojené s nadobudnutím vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti svojich rodičov XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. OXXXXX, z ktorých dňa 09.01.2007 v pobočke VÚB. a.s. v Piešťanoch, Námestie slobody 11 podpísal XXXXX st., za svojho syna pošk. XXXXX, zmluvu o poskytnutí euro flexihypotéky, ktorou im bol poskytnutý hypotekárny úver VÚB, a.s. vo výške 98.000 EUR (3.374.336,- SKK), pri uzavretí zmluvy o poskytnutí euro flexihypotéky boli opäť prítomní obv. XXXXX st. a obv. XXXXX ako aj ich syn obv. XXXXX, ml, za predávajúcich komunikoval obv. XXXXX ml., avšak záložnú zmluvu a návrh na vklad do katastra podpísali predávajúci obv. XXXXX st. a XXXXX, ktorí rozprávali len minimálne, následne sa dňa 11.01.2007 dostavili do pobočky VÚB, a.s. v Piešťanoch, Námestie slobody 11 obv. XXXXX ml. s XXXXX, pričom obv. XXXXX ml. predložil kúpnu zmluvu s notársky overenými podpismi obv. XXXXX a obv. XXXXX zo dňa 11.01.2007, ktorú na mieste podpísal za kupujúceho XXXXX st., následne dňa 17.01.2007 predložil XXXXX ml. v pobočke VÚB, a.s. v Piešťanoch, Námestie slobody 11 list vlastníctva s vyznačenou plombou a návrh na vklad potvrdený katastrom, na základe čoho banka dňa 19.01.2007 previedla na účet predávajúcich zvyšok kúpnej ceny, následne k prevodu vlastníckeho práva na kupujúcich nedošlo a vyplatené peniaze už poškodenému vrátené neboli, pričom podľa predbežného súdneho opatrenia vydaného OS BA III. dňa 18.12.2006 pod č.k. 45C87/2006-74, ktoré je predbežne vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 47 ods. 2 O.s.p. fikciou doručenia účastníkom od 03.01.2007, ktoré si prevzali obv. XXXXX st. a obv. XXXXX fyzicky až dňa 12.01.2007, obvinení boli povinný zdržať sa výkonu vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, napriek tomu vyplatenie peňazí nezastavili, čím spoločným konaním uviedli do omylu pošk. XXXXX, dlhodobo žijúceho vo Veľkej Británii a spôsobili mu škodu vo výške 110 867,69,- EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 51 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 3 písmeno a, odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ v skupinovej veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX st. a obvinená XXXXX dňa 03.01.2007 v Bratislave II. na Vietnamskej ulici č. 41/B uzatvorili s poškodeným XXXXX zmluvu o budúcej zmluve, predmetom ktorej bol záväzok uzatvoriť s budúcim kupujúcim poškodeným XXXXX kúpnu zmluvu k bytu č. 6 na 3. nadzemnom podlaží obytného domu v Bratislave na XXXXX, ktorý je postavený na pozemku parcelné č. 10379, 10380, 10387/1 a

10388/1, s príslušenstvom, za cenu 97 152,33 EUR (3.340.000,-SKK), pričom s poškodeným XXXXX a jeho rodičmi komunikoval hlavne obvinený XXXXX ml, ktorý vystupoval ako predávajúci, avšak zmluvu o budúcej kúpnej zmluve ako budúci predávajúci podpísali obv. XXXXX st. a obv. XXXXX, ktorí komunikovali len minimálne s pošk. XXXXX a jeho rodičmi, pri podpise zmluvy o budúcej zmluve uhradil poškodený XXXXX ml. na mieste zálohu 2.908,75 EUR (100.000 SKK) z kúpnej ceny, následne pošk. XXXXX ml. splnomocnil na všetky úkony spojené s nadobudnutím vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti svojich rodičov XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, z ktorých dňa 09.01.2007 v pobočke VÚB. a.s. v Piešťanoch, Námestie slobody 11 podpísal XXXXX st., za svojho syna pošk. XXXXX, zmluvu o poskytnutí euro flexihypotéky, ktorou im bol poskytnutý hypotekárny úver VÚB, a.s. vo výške 98.000 EUR (3.374.336,- SKK), pri uzavretí zmluvy o poskytnutí euro flexihypotéky boli opäť prítomní obv. XXXXX st. a obv. XXXXX ako aj ich syn obv. XXXXX, ml, za predávajúcich komunikoval obv. XXXXX ml., avšak záložnú zmluvu a návrh na vklad do katastra podpísali predávajúci obv. XXXXX st. a XXXXX, ktorí rozprávali len minimálne, následne sa dňa 11.01.2007 dostavili do pobočky VÚB, a.s. v Piešťanoch, Námestie slobody 11 obv. XXXXX ml. s XXXXX, pričom obv. XXXXX ml. predložil kúpnu zmluvu s notársky overenými podpismi obv. XXXXX a obv. XXXXX zo dňa 11.01.2007, ktorú na mieste podpísal za kupujúceho XXXXX st., následne dňa 17.01.2007 predložil XXXXX ml. v pobočke VÚB, a.s. v Piešťanoch, Námestie slobody 11 list vlastníctva s vyznačenou plombou a návrh na vklad potvrdený katastrom, na základe čoho banka dňa 19.01.2007 previedla na účet predávajúcich zvyšok kúpnej ceny, následne k prevodu vlastníckeho práva na kupujúcich nedošlo a vyplatené peniaze už poškodenému vrátené neboli, pričom podľa predbežného súdneho opatrenia vydaného OS BA III. dňa 18.12.2006 pod č.k. 45C87/2006-74, ktoré je predbežne vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 47 ods. 2 O.s.p. fikciou doručenia účastníkom od 03.01.2007, ktoré si prevzali obv. XXXXX st. a obv. XXXXX fyzicky až dňa 12.01.2007, obvinení boli povinný zdržať sa výkonu vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, napriek tomu vyplatenie peňazí nezastavili, čím spoločným konaním uviedli do omylu pošk. XXXXX, nar. XXXXX dlhodobo žijúceho vo Veľkej Británii a spôsobili mu škodu vo výške 110 867,69,- EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II, Úradu justičnej a kriminálnej polície, odbor justičnej polície, oddelenie ekonomickej kriminality, dňa 17.12.2009 uznesením vydaným pod ČVS: ORP-214/OEK-B2-2007 vzniesol obvinenie podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, za zločin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, a to na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinení XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že kúpu, ako aj predaj bytu XXXXX v Bratislave vybavoval ich syn XXXXX, oni iba podpísali doklady, ktoré im boli predložené. O žiadnom podvode nemali vedomosť. K prevzatíu predbežného opatrenia, ktorým im bolo súdom zakázané predávať byt

uviedli, že asi im doručené bolo, nakoľko všetku poštu preberajú, ale o tomto vedomosť nemali.

Obvinený XXXXX ml. k veci uviedol, že začiatkom októbra 2006 ho kontaktoval XXXXX a ponúkol mu na predaj 3 izbový byt na XXXXX v Bratislave. Dostavil sa tam s pani XXXXX, odborníčkou na reality, čakal ich tam XXXXX ml., syn majiteľky XXXXX. Byt bol v dezolátnom stave, odpojená električka, plyn, bolo vidieť, že v byte dlhšie nikto nebýval, nafotil si ho. Pánom XXXXX mu boli predložené doklady, a to list vlastníctva, originálna nadobúdacia zmluva na pani XXXXX občiansky preukaz p. XXXXX a potvrdenie zo správcovskej spoločnosti o výške nedoplatkov. Cenu nehnuteľnosti dohodli na 3.000.000,- Sk s tým, že kúpno predajné zmluvy musí podpísať pani XXXXX. Vypracované kúpne zmluvy a návrhy na vklad odovzdal dňa 18.10.2016 v Auparku v Bratislave p. XXXXX v prítomnosti Letka s tým, že mu oznámia kedy a kde pani XXXXX zmluvy podpíše. Asi o tri hodiny volal XXXXX, že zmluvy sú podpísané a stretnú sa v pizzérii na Peknej ceste v Bratislave, kde mu XXXXX odovzdal už podpísané kúpne zmluvy a návrhy na vklad do katastra s tým, že toto si môže overiť na Notárskom úrade JUDr. XXXXX. Pri podpisoch pani XXXXX nebol, telefonicky u JUDr. XXXXX overil, že p. XXXXX pred ňou podpísala zmluvy a aj návrh na vklad. K pizzérii prišli na tmavom aute, šoféroval XXXXX ml., p. XXXXX sedela vzadu a 2 obálky s peniazmi za byt v sume 3.000.000,- Sk jej podal do ruky do vozidla. Následne išiel so XXXXX na kataster podať návrh na vklad, celý čas bol s ním prítomný Letko. Na druhý deň zaplatil nedoplatky za byt 18.508,- Sk, potvrdenie z bytového družstva, že na byte sa nenachádzajú žiadne nedoplatky bola zobrať p. XXXXX, toto potvrdenie dostal od p. XXXXX ml.. Inému ako majiteľovi, resp. splnomocnencovi by také potvrdenie nevydali. Byt im patrilo od 13.11.2006. Z katastra také isté vyrozumienie dostala aj p. XXXXX. V kúpnej zmluve bol dohodnutý termín vystaňovania a odovzdania bytu do 18.11.2006. S XXXXX ml. sa nepodarilo XXXXX spojiť a dostať sa do bytu, preto za prítomnosti vlastníkov bytu svojich rodičov zavolať spol. Sherlock, na základe LV a občianskych preukazov začal pán vráť, na čo sa tam zrazu objavila p. XXXXX, ktorá povedala, že je to jej byt a že nikomu nič nepredala. Na to zavolať políciu a spoločne išli na políciu. Po tomto sa jeho mama zľakla, že sa nechce do takého bytu nasťahovať. Rozhodli sa aj s otcom, že byt sa predá. Na jeho inzerát zareagovala RK Graft, ktorá byt ponúkala na predaj. Kľúče od bytu im dala p. XXXXX. Na ponuku zareagovali XXXXX, s ktorými uzatvorili prostredníctvom RK Graft zmluvu o budúcej zmluve, na základe čoho si XXXXX vybavil hypotekárny úver, jeho rodičia (manž. XXXXX boli v banke podpisovať záložné zmluvy na tento byt, následne bola v katastri zapísaná ťarcha v prospech VÚB, a.s. a peniaze boli vyplatené na účet Szaba vo VÚB, a.s., nakoľko on vo VÚB, a.s. mal účet, všetky peniaze za byt z účtu vybral a mu ich odovzdal. O predbežnom súdnom opatrení, ktoré zakazovalo predaj byt nevedel. V čase predaja bytu XXXXX na LV neviazali žiadne obmedzujúce poznámky, inak by banka nevyplatila kúpnu cenu bytu. Na pani XXXXX podal trestné oznámenie a sám sa cíti byť poškodeným.

V procesnom postavení svedka vypovedala XXXXX , ktorá uviedla,

že je v spoločnosti GRAFT Reality, s.r.o. splnomocnená na podpisovanie, a uzatváranie zmlúv. Ďalej uviedla, že pri predaji bytu najviac komunikovala so XXXXX, pričom XXXXX starší boli potrební iba pri podpisoch, inak všetko vybavoval a komunikoval ich syn. Kúpnu zmluvu s návrhom na vklad v prospech kupujúceho XXXXX podala do katastra pravdepodobne ona dňa 25.01.2007. XXXXX, konateľ spoločnosti XXXXX, s.r.o. k danému konkrétnemu prípadu nevedel poskytnúť relevantné informácie. Nevedel s určitosťou uviesť, či na obhliadke sporného bytu bol.

V procesnom postavení svedka vypovedal XXXXX, druh p. XXXXX, ktorý uviedol, že XXXXX na jeseň 2006 bývala u neho v byte so svojou dcérou, niekedy v novembri 2006 ho požiadala, aby s ňou išiel do jej bytu, pretože mali prísť XXXXX ml. aj s advokátkami, pričom po chvíli mu XXXXX a XXXXX ml. navrhli, aby sa s nimi išiel porozprávať a na ulici mu navrhli, aby byt predali. Následne išli všetci na políciu vypovedať, pričom keď sa z polície vrátili, XXXXX ml., XXXXX a ich advokátky opäť vyvíjali nátlak, aby XXXXX vypratala byt.

Svedok – poškodený XXXXX ml. popísal okolnosti obhliadky bytu koncom roka 2006 za prítomnosti pani XXXXX z RK Graft, svojej matky p. XXXXX a ďalšej pani, ktorá priniesla kľúče od bytu. Následne popísal okolnosti stretnutia s predávajúcimi XXXXX dňa 03.01.2007 v RK Graft za prítomnosti svojich rodičov, p. XXXXX a jej právničky, kedy bola uzatvorená zmluva o budúcej zmluve a zaplatená záloha 100.000,- Sk na kúpnu cenu. Hlavný komunikátor bol XXXXX ml., jednal za svojich rodičov, tí boli celý čas ticho, pričom podpisovali všetky dokumenty ako majitelia bytu. V kancelárii prevzali všetky potrebné doklady k vybaveniu úveru, teda znalecký posudok, fotokópiu LV a ďalšie doklady. Nasledujúci deň, 04.01.2007 išli do VÚB, a.s., pobočka Piešťany vybaviť úver. Potom musel odcestovať do Anglicka a na ďalšie úkony splnomocnil rodičov. Na Slovensko sa vrátil okolo 20.01.2007. Pred bytom za prítomnosti právničky mu p. XXXXX odovzdala kľúče od bytu, podpísal preberací protokol a dal jej peniaze, cca 2.000,- Sk na kolký, aby vybavila zápis do katastra, všetko vyzeralo byť v poriadku, následne odišla s tým, že ešte na katastri vybaví prepis. K prepisu už nedošlo. V byte bol jeden deň, keď prišla p. XXXXX a ukázala mu predbežné súdne opatrenie, že je majiteľka bytu a že sa stali obeťami podvodu. Spolu išli na políciu podať oznámenie.

XXXXX syn XXXXX využil svoje právo a nevypovedal.

XXXXX uviedla, že je vlastníčkou 3 izbového XXXXX v Bratislave. Súd určil ju ako vlastníčku tohto bytu rozsudkom 45C 87/2006 v konaní proti odporcom XXXXX. V roku 2006 našla pred svojim bytom skupinku cudzích ľudí, ktorí sa snažili dostať do jej bytu a ukazovali jej kúpnu zmluvu, na ktorej bol sfaľšovaný jej podpis. Spoločne išli na políciu, podala trestné oznámenie a na súd podala návrh na vydanie predbežného opatrenia. Na súde vyhrala, pretože bol použitý falošný občiansky preukaz s fotkou inej osoby a iným číslom. Aj na súde skúmali jej podpis na falošnej zmluve a zistili, že podpis nie je jej. Ďalej uviedla, že cez zimu boli prerušené dodávky elektriny, pretože nezaplatila za elektrinu a nechala ju vypnúť.

Väčšinu času trávila u priateľa Járasa. XXXXX dala kľúče od bytu s tým, že tam nikto nebude bývať, kým sa vec právne nedorieši. Na Notárskom úrade JUDr. XXXXX nebola a nič na tom úrade nepodpisovala, sumu 3.000.000,- Sk od XXXXX. neprijala, na bytovom družstve žiadne potvrdenie nežiadala a ani také potvrdenie XXXXX nedávala. Z katastra vyrozumenie o predaji bytu nedostala. Syn XXXXX jej povedal, že s predajom bytu nemá nič spoločné.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne XXXXX a svedka XXXXX vyplývajú zhodné skutočnosti ako z výpovede pošk. syna XXXXX, a to k okolnostiam obhliadky bytu dňa 27.12.2006, ako aj k okolnostiam stretnutia v RK Graft v Bratislave dňa 03.01.2007, následne k okolnostiam vybavovania úveru vo VÚB, a.s., pobočka Piešťany. Zhodne uviedla, že koncom januára po prebratí bytu a po príchode do bytu prišla p. XXXXX, s ktorou syn odišiel na políciu, oni išli s manželom domov.

XXXXX, spoločník XXXXX v spol. XXXXX, s.r.o., spolupracovník XXXXX v uvedenej spoločnosti do roku 2008. K veci vedel popísať len okolnosti, ktoré sa odohrali po nadobudnutí bytu rodičmi XXXXX v deň, keď sa nevedeli dostať do bytu a bola volaná kľúčová služba. Po preukázaní sa dokladmi a listom vlastníctva k bytu začali z firmy vrtáť, keď v tom prišla pani, ktorá uviedla, že je skutočnou majiteľkou bytu, s ktorou všetci išli na políciu, kde sa to spisovalo. Vyskytol sa tam náhodou, keď vtedy išli spolu do Bratislavy. Predmetná kúpa a predaj mali byť riadne realizované cez realitnú kanceláriu.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že je splnomocnený zástupca bytového družstva Centrum XXXXX a vyjadril sa k poskytnutým vyhláseniam správcu zo dňa 19.10.2006 a 30.01.2007, pričom prvé bolo s veľkou pravdepodobnosťou vystavené na žiadosť vlastníčky XXXXX a druhé na žiadosť vlastníkov manž. XXXXX a na vyhlásení sa nachádza podpis Seleckého, ktorý potvrdzuje jeho prevzatie. Predbežné opatrenie Okresného súdu XXXXX III bolo správcovi doručené dňa 24.01.2007, avšak lehota na vybavenie pošty je 30 dní, preto nie je možné sa vyjadriť, či pani A. XXXXX, ktorá vyhlásenie správcu zo dňa 30.01.2007 vystavila už o predbežnom opatrení vedela. Na druhej strane však samotné predbežné opatrenie nezakazuje správcovi vyhlásenie vydať.

XXXXX si na okolnosti prevodu bytu XXXXX v Bratislave na manž. Seleckých nevedel spomenúť. Uviedol, že byt patril známemu, ktorý ho odpredal XXXXX.

XXXXX, suseda A. XXXXX býva vo svojom byte od roku 1947, k okolnostiam skutku nevedela nič uviesť.

Z kúpnej zmluvy zo dňa 11.01.2007 medzi predávajúcimi XXXXX a XXXXX a XXXXX ako kupujúcim, ktorej predmetom bol prevod bytu XXXXX v Bratislave vyplýva, že predávajúci kúpnu zmluvu podpísali pred notárom dňa 11.01.2007. V čl. 1 bod 3 predávajúci okrem iného prehlasujú, že na prevádzaných nehnuteľnostiach neviaznu ku dňu podpisu tejto zmluvy žiadne farchy alebo záložné práva a na predávaných

nehnuteľnostiach nezriadili žiadne nájomné alebo iné užívacie právo v prospech tretej osoby.

Z trestnej veci vedenej na Okresnom riaditeľstve PZ XXXXX III, Odbore kriminálnej polície proti XXXXX pod ČVS: ORP-932/3-B3-2006 bol zabezpečený znalecký posudok č. 16/2008 XXXXX, znalca z odboru písomoznalectvo, zo dňa 17.03.2008. Zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, že XXXXX podpisy na kúpnej zmluve zo dňa 18.10.2006 s najväčšou pravdepodobnosťou nevyhotovila. Občiansky preukaz XXXXX bol sfalšovaný a bol použitý ako pravý. V predmetnom trestnom konaní sa XXXXX následne priznal k podvodnému konaniu, z ktorého bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX III č.k. 1T 100/2014 zo dňa 16.07.2014 právoplatne uznaný za vinného zo zločinu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že XXXXX spolu s doposiaľ neustálenou spolupáchatelkou, vystupujúcou ako jeho matka XXXXX, majiteľka bytu XXXXX v Bratislave, v presne nezistenom čase dňa 16.10.2006, predložili XXXXX a jeho manželke XXXXX na podpis Kúpnu zmluvu, na prevod vlastníckeho práva k bytu č. 6, nachádzajúceho sa na adrese XXXXX v Bratislave, zapísanú na LV č. 3881 pre katastrálne územie XXXXX - Nové mesto, ktorá už bola podľa ich tvrdenia podpísaná od údajnej predávajúcej bytu XXXXX, k čomu priložili aj sfalšovaný občiansky preukaz XXXXX, na ktorom sa však nenachádzala fotografia XXXXX, ale XXXXX, ďalej Zmluvu o prevode družstevného bytu a originál Listu vlastníctva č. 3881, pričom túto kúpnu zmluvu manželia XXXXX a XXXXX dňa 18.10.2006 uzatvorili, na základe čoho odovzdal ich syn XXXXX ml. spolupáchatelke obvineného, vystupujúcej ako jeho matka XXXXX, kúpnu sumu za prevod vlastníckeho práva k predmetnému bytu vo výške 3. mil. Sk (68.722,50,-€) v hotovosti a následne podali Návrh na vklad vlastníckeho práva k predmetnému bytu na Katastrálny úrad v Bratislave, kde jednu z príloh návrhu tvorila aj predmetná kúpna zmluva, pričom Katastrálny úrad v Bratislave predmetnému návrhu vyhovel a vklad vlastníckeho práva k predmetnému bytu aj povolil, čím vznikla poškodená XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, škoda vo výške rovnajúcej sa ekvivalentu hodnoty bytu na XXXXX v Bratislave ku dňu 19.10.2006 a poškodeným manželom XXXXX, rod. XXXXX nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom VXXXXX, škodu rovnajúcu sa zaplatenej kúpnej sume za prevod bytu č. XXXXX v Bratislave, na základe kúpnej zmluvy, ktorú v skutočnosti nepodpísala vlastníčka tohto bytu XXXXX, rod. XXXXX nar. XXXXX trvalé bytom XXXXX XXXXX a ktorú dňa 18.10.2006 odovzdal ich syn XXXXX ml. v hotovosti spolupáchatelke obvineného, vystupujúcej ako XXXXX vo výške 3. mil. Sk v hotovosti (68.722,50,~€).

Taktiež hlavne s poukazom na závery znaleckého skúmania XXXXX č. 16/2008 aj Okresný súd XXXXX III v konaní vedenom pod č. 45C 87/2006 rozsudkom zo dňa 23.09.2008, právoplatným dňa 21.11.2008 na návrh XXXXX proti odporcom XXXXX a XXXXX rozhodol, že vlastníčkou bytu č. XXXXX v Bratislave je XXXXX.

V predmetnom civilnom konaní bolo Okresným súdom XXXXX III dňa 18.12.2006 vydané i predbežné opatrenie, ktoré zakazovalo odporcom

XXXXX a XXXXX nakladať so sporným bytom. Predbežné opatrenie bolo odporcom XXXXX a XXXXX doručené v rovnaký deň, dňa 12.01.2007 a Katastrálnemu úradu v Bratislave dňa 22.01.2007 a následne dňa 06.02.2007, listiny boli do katastra nehnuteľností zapísané dňa 09.02.2007.

§ 221 **Podvod**

(1) *Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

(2) *Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.*

(3) *Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1*

- a) a spôsobí ním značnú škodu,*
- b) z osobitného motívu,*
- c) závažnejším spôsobom konania, alebo*
- d) na chránenej osobe.*

(4) *Odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1*

- a) a spôsobí ním škodu veľkého rozsahu,*
- b) ako člen nebezpečného zoskupenia, alebo*
- c) za krízovej situácie.*

§ 20 **Spolupáchatel'**

Ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Škoda § 124

(1) *Škodou sa na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.*

(2) *Škodou sa rozumie v zmysle odseku 1 aj ujma na zisku, na ktorý by poškodený inak vzhľadom na okolnosti a svoje pomery mal nárok alebo ktorý by mohol odôvodnene dosiahnuť.*

(3) *Pri trestných činoch proti životnému prostrediu sa škodou*

rozumie súhrn ekologickej ujmy a majetkovej škody, pričom majetková škoda v sebe zahrnuje aj náklady na uvedenie životného prostredia do predošlého stavu. Pri trestnom čine neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 rozsahom činu sa rozumie cena, za ktorú sa odpad v čase a v mieste zistenia činu obvykle zbiera, prepravuje, vyváža, dováža, zhodnocuje, zneškodňuje alebo ukladá, a cena za odstránenie odpadu z miesta, ktoré na jeho uloženie nie je určené.

§ 125

(1) Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

(2) Ak tento zákon v osobitnej časti vyžaduje v základnej skutkovej podstate spôsobenie škody ako majetkový následok trestného činu a neuvádza jej výšku, má sa za to, že musí byť spôsobená aspoň škoda malá.

§ 126

(1) Pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu.

(2) Ak ide o ujmu na životnom prostredí, ujmu spôsobenú na chránených druhoch živočíchov a rastlín, exemplároch alebo drevinách alebo škodu na pamiatkovo chránených veciach alebo veciach majúcich historickú, umeleckú alebo vedeckú hodnotu, pri určení ujmy alebo výšky škody sa vychádza aj z hodnoty veci určenej zákonom alebo iným všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným na základe zákona.

(3) Ak nemožno určiť výšku škody alebo ujmy ani jedným zo spôsobov podľa odsekov 1 a 2 alebo ak sú vážne pochybnosti o správnosti výšky škody alebo takto určenej ujmy, určí sa jej výška na podklade odborného vyjadrenia alebo potvrdenia právnickej osoby, ktorej pôsobnosť alebo predmet činnosti poskytuje záruku objektívnosti určenia škody alebo ujmy; inak sa výška škody určí na podklade znaleckého posudku.

Z vykonaného vyšetrovania teda vyplynul záver, že na základe zabezpečených všetkých dostupných dôkazov nie je možné vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť konkrétnym osobám, pre absenciu takých dôkazov, z ktorých by bolo možné vyvodiť subjektívnu stránku, a síce podvodný úmysel na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatiť.

Najmä podstatnými pre rozhodnutie sú skutočnosti, že obvinení XXXXX st. a XXXXX uzatvorili kúpnu zmluvu s pošk. XXXXX dňa 11.01.2007 a toho istého dňa aj podpísali návrh na vklad, pričom predbežné opatrenie Okresného súdu XXXXX III im bolo doručené až dňa 12.01.2007, teda po tom, ako vykonali dispozíciu s bytom. Návrh na vklad následne podala Ing. XXXXX z RK Graft. Samotné podanie trestného oznámenia XXXXX, o ktorom obvinení vedeli ešte nezakladá jej nárok na byt, ktorého vlastníckmi sa stali manž. Seleckí, a ani nie je prekážkou ďalšej dispozície s bytom, nie je v rozpore s vyhlásením predávajúcich v zmysle čl. 1 bod 3 kúpnej zmluvy zo dňa 11.01.2007 a nemá vplyv na presvedčenie obvinených o nadobudnutí bytu v dobrej viere od skutočnej vlastníčky na základe notársky overeného podpisu XXXXX ako predávajúcej na kúpnej zmluve, ktorú obvineným predložil syn XXXXX, XXXXX. Až v priebehu trestného konania, vedeného na Okresnom riaditeľstve PZ XXXXX III, Odbore kriminálnej polície pod sp. zn. ORP-932/3-B3-2006 proti XXXXX bol zabezpečený znalecký posudok č. 16/2008 XXXXX, znalca z odboru písomoználectvo, zo dňa 17.03.2008, z ktorého záverov vyplynulo, že XXXXX podpisy na kúpnej zmluve zo dňa 18.10.2006 s najväčšou pravdepodobnosťou nevyhotovila a občiansky preukaz XXXXX bol sfaľovaný a bol použitý ako pravý. Predmetný znalecký posudok bol jedným z najpodstatnejších dôkazov tak v trestnom konaní proti obv. XXXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX III č.k. 1T 100/2014 zo dňa 16.07.2014 právoplatne uznaný za vinného zo zločinu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 221 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, ako aj v civilnom konaní pred Okresným súdom XXXXX III, vedenom pod č. 45C 87/2006, ktorý rozsudkom zo dňa 23.09.2008, právoplatným dňa 21.11.2008 na návrh XXXXX proti odporcom XXXXX a XXXXX rozhodol, že vlastníčkou bytu č. XXXXX v Bratislave je XXXXX. Tieto skutočnosti vyšli najavo až dodatočne, hlavne uvedeným znaleckým skúmaním a v čase dojednávania predaja bytu a podpisu kúpnej zmluvy medzi obvinenými XXXXX a poškodeným XXXXX neboli známe.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Na základe týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michaela Rožňáková
prokurátorka