



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 33/18/1102-2
EEČ: 2-9-625-2019

Bratislava II 24.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinená:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 9.9.2014, spisová značka 1 Pv 910/13/1102 - 20, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčila**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinená je trestne stíhaná za skutok spočívajúci v tom, že:

ako mzdová účtovníčka XXXXX si v období od októbra 2010 do mesiaca december 2012 si neoprávnene vyplácala mzdové náležitosti, a to za obdobie október, november, december roku 2010, január a február roku 2011 si neoprávnene vyplatila mzdu za dohodu o vykonaní práce vo výške 400,- Eur mesačne, za obdobie marec 2011 si neoprávnene vyplatila mzdu za dohodu o vykonaní práce vo výške 500,- Eur, za obdobie apríl, máj, jún roku 2011 si neoprávnene vyplatila mzdu za dohodu o vykonaní práce vo výške 550,- Eur, za obdobie júl 2011 si neoprávnene vyplatila

mzdu za dohodu o vykonaní práce vo výške 750,- Eur, za obdobie august a november 2011 si neoprávnene vyplatila mzdu za dohodu o vykonaní práce vo výške 650,- Eur mesačne, za obdobie september 2011 si neoprávnene vyplatila mzdu za dohodu o vykonaní práce vo výške 600,- Eur, za obdobie október a december 2011 si neoprávnene vyplatila mzdu za dohodu o vykonaní práce vo výške 500,- Eur mesačne, za obdobie január a marec 2012 si neoprávnene vyplatila mzdu za dohodu o vykonaní práce vo výške 700,- Eur mesačne, za obdobie apríl 2012 si neoprávnene vyplatila mzdu za dohodu o vykonaní práce vo výške 1.700,- Eur, za obdobie máj, júl, september, október a december 2012 si neoprávnene vyplatila mzdu za dohodu o vykonaní práce vo výške 1.000,- Eur mesačne, za obdobie jún 2012 si neoprávnene vyplatila mzdu za dohodu o vykonaní práce vo výške 800,- Eur, za obdobie august 2012 si neoprávnene vyplatila mzdu za dohodu o vykonaní práce vo výške 1.200,- Eur, za obdobie november 2012 si neoprávnene vyplatila mzdu za dohodu o vykonaní práce vo výške 1.100,- Eur, pričom so XXXXX nemala uzatvorenú zmluvu o vykonaní práce a na vyplatenie takejto mzdy za dohodu o vykonaní práce nemala oprávnenie, ďalej za výplatné obdobia jún, august a september roku 2011 prevzala v hotovosti zálohu za mzdu v celkovej výške 1.320,- Eur, ktorú následne neodráta z čistej mzdy za príslušné mesačné výplatné obdobie, a tým si mzdu navýšila o vyplatenú zálohu, ďalej za výplatné obdobie február 2012 si neoprávnene vyplatila preplatok z ročného zúčtovania preddavkov na daň za rok 2011 v celkovej výške 1.991,99,- Eur, pričom počas celého roka 2011 si obvinená uplatňovala nezdaniteľnú čiastku mesačne, o obvinená si vyššie uvedené mzdové náležitosti za jednotlivé mzdové obdobia vyplácala tým spôsobom, že ku kontrole nadriadenému predložila výplatné pásky bez uvedenia mzdy o dohode, vyplatenej zálohe za mzdu a preplatku dane z príjmu zo závislej činnosti a následne v účtovnom programe pozmenila údaje a zadala mzdu za dohodu, bez vyplatenej zálohy a preplatku dane, následne vytlačila novú výplatnú pásku, vykonala uzávierku príslušného mesiaca, vytlačila výplatné listiny s neoprávnene s neoprávnene zarátanými mzdovými náležitosťami a zadala prevodné príkazy, čím poškodenej XXXXX spôsobila škodu v celkovej výške 22.311,99,- Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 9.9.2014, spisová značka 1 Pv 910/13/1102 - 20, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
60 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II, Odbor kriminálnej polície, Oddelenie ekonomickej kriminality (ďalej iba „vyšetrovateľ“) zo dňa 03.10.2013 pod ČVS: ORP-1114/OEK-B2-2013 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX (ďalej iba „obvinená“) pre úmyselný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaného na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení.

Dňa 04.08.2014 došlo v zmysle § 234 ods. 2 Trestného poriadku k zmene právnej kvalifikácie od kedy je skutok obvinenej posudzovaný ako úmyselný prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Obvinená sa k spáchaniu skutku v plnej miere priznala a svoj skutok oľutovala. Zároveň pri výsluchu a po zákonom poučení, dala výslovný súhlas na podmiennečné zastavenie trestného stíhania.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 09.09.2014, sp. zn. 1 Pv 910/13/1102 – 20, právoplatným dňa 16.09.2014, bolo uvedené trestné stíhanie podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenej určená skúšobná doba v trvaní 60 mesiacov.

Skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania uplynula dňom 16.09.2019.

Obvinená počas skúšobnej doby viedla riadny život, nespáchala žiaden trestný čin, čo je preukázané aktuálnym výpisom z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. V súčasnosti nie je proti nej vedené ani iné trestné konanie. Na základe vyššie uvedených skutočností možno považovať toto uznesenie za dôvodné.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Štefan Božík
prokurátor