



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 189/16/1102
EEČ: 2-9-63-2016

Bratislava II 20.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: invalidný dôchodca
väzba: áno (od 22.2.2016, ÚVV Bratislava)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.02.2016, v čase o 20.30 hod., na ulici XXXXX v Bratislave, v priestoroch prevádzky prenajatého sídla firmy XXXXX, potom ako zoskočil zo stola, na ktorom sedel sa vrhol na svojho otca XXXXX, v čom spadli na zem, následkom čoho sa XXXXX snažil vyslobodiť zo zovretia obvineného a započul silné puknutie v ramennej časti pravej ruky, čím otcovi - poškodenému XXXXX spôsobil priečnu, trieštivú zlomeninu tela pravej kľúčnej kosti s posunom úlomkov s dobou práceneschopnosti cca 35 až 40 dní,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ Ružinov východ, spisová značka XXXXX zo dňa 22.02.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 18.02.2016, v čase o 20.30 hod., na ulici XXXXX, v Bratislave, v priestoroch prevádzky prenajatého sídla firmy XXXXX, potom ako zoskočil zo stola, na ktorom sedel, sa vrhol na svojho otca XXXXX, v čom spadli na zem, následkom čoho sa XXXXX snažil vyslobodiť zo zovretia obvineného a započul silné puknutie v ramennej časti pravej ruky, čím poškodenému na základe vyjadrenia lekárskeho potvrdenia od ošetrojúceho lekára spôsobil zlomeninu pravej kľúčnej kosti s predpokladanou dobou práceneschopnosti viacej ako 7 dní a predpokladaným časom liečenia rádovo niekoľko týždňov.

Obvinený XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania úmyselného prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) Trestného zákona.

Obvinený využíjúc svojho práva, odmietol k veci vypovedať.

Spáchanie skutku je preukázané najmä výpoveďou poškodeného XXXXX, otca obvineného, lekáorskými správami, znaleckým posudkom XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia – špecializácia traumatológia, ako aj ostatným spisovým materiálom.

Vzhľadom na pochybnosti o duševnom stave obvineného XXXXX bola do konania, na základe príkazu Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. XXXXX zo 15.03.2016 pribratá uznesením policajta Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II pod XXXXX zo dňa 22.03.2016 znalkyňa, a to XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Zo záverov tohto znaleckého posudku vyplynulo, že u obvineného bolo zistené, že trpí a aj v čase trestnej činnosti trpel závažným psychotickým ochorením, a to paranoidnou schizofréniou, v rámci ktorej sa okrem iných porúch u neho manifestovali paranoidné aj extrapotenčné bludy, aj poruchy vnímania, zachytené pri predošlých hospitalizáciách, v súčasnosti prítomné skôr len rezíduá pri podávanej neuroleptickej medikácii. Zistené znalkyňou aj, že v osobe obvineného ide osobnosť zrejme aj premorbídne abnormne štruktúrovanú nevyrovnanú, nezdržanlivú afektívne labilnú, vplyvom procesuálneho ochorenia psychoticky zmenenú, čo tiež pomáha vysvetľovať jeho poruchy konania.

U obvineného nebola zistená závislosť od omamných či psychotropných látok, anamnestický mal zistené užívanie marihuany a pervitínu, hodnotené psychiatrami len ako sekundárne škodlivé užívanie, posledné roky je aj psychiatrami konštatovaná abstinencia, je príležitostný, skôr sporadický konzument alkoholu a fajčiar tabaku, iné abusus návykových látok neboli zistené.

Obvinený bol v čase trestnej činnosti motivovaný, a aj konal pod vplyvom bludnej nálady aj chorobného bludného presvedčenia, že mu chcú rodičia, teda aj otec škodiť a ubližovať mu, a tak možno hodnotiť aj v danom prípade jeho

rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti za významne narušené v dôsledku duševnej choroby psychotického charakteru, v danom prípade prakticky vylúčené.

U obvineného bolo zistené psychotické ochorenie - paranoidná schizofrénia, pre ktorú bol cca od roku 2007 liečený a opakovane hospitalizovaný v rôznych psychiatrických zariadeniach. Už predošlí znalci konštatovali, že sa v rámci tejto choroby dopúšťal aj trestnej činnosti, pričom bol pre chorobu exkulpovaný. Mal nariadenú ústavnú psychiatrickú liečbu, od mája 2015 zmenenú na ambulantnú. Pri aktuálnom vyšetrení pri zohľadnení pokračovania v trestnej činnosti znalkyňa navrhla aj ako preventívne opatrenie krátku ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu za účelom prípadnej úpravy medikácie a tiež potrebnej resocializácie, s následnou ochrannou ambulantnou psychiatrickou liečbou po rozhodnutí nemocnice a súdu o ukončení ústavnej liečby. Pri takomto liečení a sledovaní by obvinený nemal byť spoločensky nebezpečný. Obvinený je schopný chápania zmyslu a účelu trestného konania len v obmedzenej miere, o čom svedčia aj jeho opakované nekritické výroky.

Vzhľadom k možnosti zhoršenia jeho ochorenia pri osobnej účasti v jednotlivých úkonoch trestného konania, jeho účasť pri tomto neodporúčame.

U obvineného bola zistená paranoidná schizofrénia, teda závažná psychotická porucha, kde v minulosti pri vyšetrení, aj pri hospitalizácii na psychiatrii boli zachytené paranoidné aj extrapotenčné bludy s ďalšími poruchami psychických funkcií, typických pre toto ochorenie, v súčasnosti sa manifestuje skôr len nekompletné rezíduum týchto porúch, sám nemá pocit choroby a verbalizuje opakovane nekritické postoje. Intelektové schopnosti sa javia v pásme bežného priemeru bez známkov významnejšej deteriorácie.

Ako už bolo vyššie uvedené, obvinený pri svojej chorobe v čase inkriminovanej činnosti nebol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a tiež nebol schopný svoje konanie ovládať.

U obvineného z dôvodov uvádzaných vyššie znalkyňa navrhla nariadenie ústavnej ochrannej psychiatrickej liečby zameranej na úpravu medikácie a resocializáciu.

Obvinený pokiaľ nebude kontrolované medikovaný a liečený, by mohol byť spoločensky nebezpečný, k úprave medikácie znalkyňa, navrhla preto ústavné preliečenie.

V zmysle § 23 Trestného zákona /nepříčetnosť/ kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

S poukazom na § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor trestné stíhanie zastaví, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Obvinený teda pre duševnú poruchu v čase spáchania činu nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a zároveň nemohol ovládať svoje konanie, a preto v zmysle ustanovenia § 23 Trestného zákona nie je za tento čin trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Denisa Pacalajová
prokurátorka