



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 51/14/1102-52
EEČ: 2-9-643-2019

Bratislava II 26.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.04.2013 v Bratislave, XXXXX, uzatvoril ako konateľ spoločnosti XXXXX spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom XXXXX, XXXXX, Identifikačné číslo organizácie XXXXX v pobočke VB Leasing SK, spoločnosť s ručením obmedzeným, úverovú zmluvu číslo XXXXX ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru vo výške 98.013,60 EUR, ktorej predmetom financovania bolo motorové vozidlo AUDI S8, VIN: XXXXX, ktorého dodávateľom mala byť spoločnosť XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Nitra, XXXXX, k žiadosti o úver klient predložil, občiansky preukaz číslo XXXXX, kúpnu zmluvu na predmet financovania, daňové priznanie k dani príjmov právnických osôb spoločnosti XXXXX, spoločnosť s ručením obmedzeným za rok 2012, ktoré bolo sfaľované, zaviazal sa úver splácať v 36 mesačných splátkach vo výške 3.153,43 EUR, leasingová spoločnosť po podpise úverovej zmluvy úverovú čiastku vo výške 98.013,60 EUR poukázala dňa 25.04.2013 na účet dodávateľa, obvinený zaplatil od 10.05.2013 do 10.08.2013

splátky v zmysle dohodnutého splátkového kalendára, splátky viac neuhrádza, čím poskytovateľa úveru VB Leasing SK, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom XXXXX, XXXXX uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie a získal tým pre seba neoprávnený prospech vo výške 98.013,60 EUR,

o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo právoplatne rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo o inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Odôvodnenie:

Policajt Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX II, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania pod číslom konania ČVS: ORP-2260/2-OVK-B2-2013 vedie trestné stíhanie voči obv. XXXXX (XXXXX za zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona na základe uznesenia o vznesení obvinenia zo dňa 18.1.2014, na tom skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia.

Keďže v osobe obvineného ide o českého štátneho príslušníka na podklade žiadosti o prevzatie trestného konania zo dňa 31.7.2014 bolo Krajské štátne zastupiteľstvo XXXXX, Česká republika požiadané o prevzatie trestného stíhania obvineného.

Po prevzatí trestného stíhania a ukončení vyšetrovania bola na obv. XXXXX štátnym zástupcom Okresného štátneho zastupiteľstva v Opave podaná obžaloba na Okresný súd v Opave, za zločin úverového podvodu podľa § 211 ods. 1, ods. 5 písm. c) Trestného zákonníka. Následne Okresný súd v Opave uznesením pod sp. zn. 3 T 117/2015-475 zo dňa 6.5.2018 podľa § 223 ods. 2 trestného rádu, § 172 ods. 2 písm. a) trestného rádu rozhodol o zastavení trestného stíhania, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu vedľa trestu, ktorý pre iný čin bol obvinenému už uložený, alebo ktorý ho podľa očakávanie postihne. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 28.5.2019.

Po odovzdaní trestnej veci do Českej republiky bolo trestné stíhanie s poukazom na ustanovenie § 228 odsek 2 písmeno d) Trestného poriadku prerušené. Po oznámení o právoplatnom rozhodnutí českého súdu, príslušný vyšetrovateľ OR PZ XXXXX II uznesením zo dňa 7. 8. 2019 podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku v trestnom stíhaní obvineného pokračoval. Súčasne vyvstala požiadavka vo veci meritórne rozhodnúť.

§ 222 Trestného zákona- Úverový podvod

(1) Kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

(2) Odňatím slobody na dva roky až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak ako zamestnanec, člen, štatutárny orgán, zástupca alebo iná osoba oprávnená konať za toho, kto úver poskytuje, umožní získať úver tomu, o kom vie, že nespĺňa podmienky určené na jeho poskytnutie.

(3) Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin

uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) a spôsobí ním väčšiu škodu,
- b) z osobitného motívu, alebo
- c) závažnejším spôsobom konania.

(4) Odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním značnú škodu.

§ 125 odsek 1 Trestného zákona

Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak o skutku odovzdanom na trestné stíhanie do cudziny bolo rozhodnuté cudzozemským súdom alebo iným cudzozemským orgánom príslušným na konanie o trestnom čine, priestupku alebo inom správnom delikte a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Okresný súd v Opave svoje zastavujúce uznesenie odôvodnil tou skutočnosťou, že voči obžalovanému XXXXX bola v inom konaní Mestskému súdu Praha podaná Mestským štátnym zastupiteľstvom Praha obžaloba, za zločin podvodu podľa § 209 ods. 1, ods. 4 písm. d) trestného zákonníka a za zločin podvodu podľa § 209 ods. 1, ods. 5 písm. a) trestného zákonníka, spáchaného sčasti samostatne, sčasti spolupáchatel'stvom podľa § 23 trestného zákonníka. Tiež bolo zistené, že voči obžalovanému XXXXX je na Okresnom súde XXXXX II podaná obžaloba za obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona, za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatel'stva podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny podľa § 352 ods. 1, Trestného zákona. Ustanovenie § 172 ods. 2 písm. a) trestného rádu umožňuje zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu vedľa trestu, ktorý pre iný čin bol obvinenému už uložený alebo ktorý ho podľa očakávania postihne. Trest, ktorý by bol ukladaný vo veci Okresného súdu v Opave sp. zn. 3 T 117/2015, je oproti trestom, ktoré vo vyššie uvedených konaniach obžalovanému XXXXX hrozia, celkom bez významu, nakoľko vo veci Okresného súdu v Opave by pri ustálenej právnej kvalifikácii bol ukladaný trest odňatia slobody v sadzbe od dvoch do ôsmich rokov, zatiaľ čo vo veci Mestského súdu v Prahe XXXXX hrozí trest ukladaný v sadzbe päť až desať rokov a vo veci vedenej pred Okresným súdom XXXXX II mu hrozí trest odňatia slobody v sadzbe od desať do pätnásť rokov. Podľa názoru súdu ide v týchto veciach o natoľko dôrazné tresty odňatia slobody, ktoré budú spôsobilé zaistiť nápravu a polepšenie obžalovaného. Za tejto situácie mal súd zato, že trest, ktorý by bol obžalovanému uložený vo veci Okresného súdu XXXXX sp. zn. 3T 117/2015 je už vedľa zmienených nepodmienečných trestoch odňatia slobody, ktoré mu hrozia, celkom bez významu.

S poukazom na uvedené som dospel k záveru, že ďalšie vedenie trestného stíhania proti obvinenému by z hľadiska procesnej ekonómie, individuálnej represie i generálnej prevencie by nebolo hospodárne a ani účelné. Rozhodnutie českého súdu možno v intenciách § 215 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku považovať za dostačujúce.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Pacalaj
prokurátor