



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 308/14/1102-2
EEČ: 2-9-648-2018

Bratislava II 13.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: neuvedené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: sprenevera podľa § 213 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 11.8.2015, spisová značka 1 Pv 308/14/1102, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 31.03.2012 v pobočke spoločnosti XXXXX na ulici XXXXX XXXXX v Bratislave ako konateľ spoločnosti XXXXX ako nájomca podpísal s konateľom spoločnosti XXXXX nájomnú zmluvu s následným odkúpením prenajatej veci č. A001/12, v zmysle ktorej spoločnosť XXXXX prenechala nájomcovi, spoločnosti XXXXX 5 ks nápojových automatov, za ktorých prenájom mala spoločnosť XXXXX ako nájomca platiť 750,-EUR mesačne, avšak po tom ako nájomca nájomné neplatil, spoločnosť XXXXX odstúpila od nájomnej zmluvy, pričom nápojový automat Sagoma Milano H/6, výrobca: Rheavendors, Italy, výrobné číslo: 20113805314 obvinený napriek výzve

spoločnosti XXXXX nevrátil, tento si ponechal a neskôr vymenil za iné dva staršie automaty, čím takto poškodenej spoločnosti XXXXX spôsobil škodu vo výške 2 979,07,-EUR

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 11.8.2015, spisová značka 1 Pv 308/14/1102, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava II, Odboru kriminálnej polície 4.oddelenia vyšetrovania pod ČVS: ORP-309/4VYS-B2/2014 bolo dňa 22.04.2014 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2, písm. a) Trestného zákona a následne uznesením zo dňa 24.06.2014 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre uvedený trestný čin vznesené obvinenie XXXXX na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava II, sp. zn. 1Pv 308/14/1102 zo dňa 11.08.2015, právoplatným dňa 06.11.2015 bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Skúšobná doba podmieneneho zastavenia trestného stíhania uplynula 06.11.2016. Obvinenému bola v priebehu skúšobnej doby uložená aj povinnosť uhradiť poškodenej spoločnosti XXXXX zostávajúcu škodu v súlade s Dohodou o náhrade škody zo dňa 02.02.2015.

Vzhľadom na skutočnosť, že obvinený XXXXX škodu, ktorú trestným činom spôsobil poškodenej spoločnosti v plnej výške v priebehu plynutia skúšobnej doby nahradil a zároveň viedol počas tejto doby riadny život, čo je preukázané aktuálnym odpisom z registra trestov GP SR, výpisom z registra priestupkov Ministerstva vnútra SR, považujem toto uznesenie za dôvodné.

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e).

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Edita Balážová
prokurátorka