



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 3 Pv 468/22/1102-7  
EEČ: 2-9-649-2023

Bratislava II 10.07.2023

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
povolanie: živnostník, SZČO  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: všeobecné ohrozenie podľa § 285 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX v presne nezistenom čase, najneskôr však do 22.57h dňa 21.10.2022h v Bratislave na Priekopníckej ulici č. 17 na ubytovni na 2. poschodí v izbe č. 307, po tom čo sa zobudil a stále ležal na posteli si zapálil cigaretu, ktorú na nej fajčil a keď sa blížila ku koncu horenia, nechcelo sa mu postaviť z postele a túto tiež nechcel uhasiť o posteľ, tak ju odhodil do priestoru izby, čoho následkom došlo k požiaru zmesi textilného a papierového materiálu nahromadeného v izbe v tesnej blízkosti vchodových dverí do izby, ktoré uhasenie takto vzniknutého požiaru si vyžiadalo zásah niekoľkých hasičských jednotiek Hasičského a záchranného zboru v Bratislave, ktoré po príchode na miesto museli najskôr evakuovať z predmetnej ubytovne 17 dospelých osôb a jedno dieťa a následne lokalizovať a zlikvidovať predmetný požiar v izbe č. 307, kde sa v tom čase nachádzala iba osoba obvineného, ktorý sa nadýchal splodinami horenia a bol ďalej odovzdaný do opatery lekárov, pričom konaním obvineného nedošlo k zraneniu žiadnych osôb, ale došlo k poškodeniu interiéru izby č. 307 a to v mieste najsilnejšieho tepelného účinku požiaru

k vypadaniu stropnej štukovej omietky v tesnej blízkosti vchodových dverí do izby, ďalej boli poškodené tepelným účinkom plasty okolo vypínačov, zásuviek, krytov osvetlenia, okenného rámu, vstupných dverí, podlahy, líšt, svietidla, rozvodnej krabice, ako aj ostatné priestory izby boli poškodené splodinami horenia vrátane časti prístupovej chodby ubytovne, fasády ubytovne nad oknom izby č. 307, čím vznikla Mestskej časti XXXXX - Podunajské Biskupice, so sídlom Trojičné nám. 11, XXXXX, škoda poškodením ubytovne v minimálnej predpokladanej výške 6489,64,- EUR,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Podunajské Biskupice OR PZ XXXXX II vedie pod ČVS: ORP-XXXXX trestné stíhanie proti **XXXXX** (ďalej aj ako „obvinený“) pre prečin všeobecného ohrozenia podľa § 285 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 03.07.2023 predložil poverený príslušník PZ príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, ktorého preskúmaním som dospel k záveru, že je dôvodný.

Pri hodnotení dôvodnosti uvedeného návrhu som sa primárne zamerlal na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tohto skutku sa dopustil práve obvinený **XXXXX**. Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som spoľahlivo dospel k takémuto záveru. Vo vzťahu ku skutku, ktorý je uvedený v tomto uznesení konštatujem, že vykonaným dokazovaním sa podarilo preukázať, že skutok napĺňa výlučne zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona.

Zo spáchania vyššie označených skutkov je obvinený usvedčovaný výpoveďou poškodeného **XXXXX**, svedkov **XXXXX** a **XXXXX**, odborným posudkom hasičského a záchranného útvaru hlavného mesta SR Bratislavy, listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

**Obvinený XXXXX** vo výpovedi zo dňa 10.2.2023 (č.l.108-116) využil svoje právo a vypovedať odmietol.

Poškodený **XXXXX** – konateľ spoločnosti Bytový podnik Podunajské Biskupice s.r.o. okrem iného uviedol, že dňa 21.10.2022 vo večerných hodinách, došlo k požiaru na uvedenej ubytovni. Presnejšie išlo o požiar jednej z izieb a to izby č. 307 na 2 nadzemnom poschodí, kde bol ubytovaný na základe Určenia ubytovania v ubytovni na Priekopníckej 17 v Bratislave od Mestskej časti Pod. Biskupice, p. **XXXXX XXXXX** a to na dobu určitú od 01.10.2022 do 31.12.2022.

Priebeh vzniku požiaru je popísaný v odbornom posudku hasičského a záchranného útvaru hlavného mesta SR Bratislavy, pričom dôvodnosť obvinenia **XXXXX** je potvrdená aj výpoveďami svedkov **XXXXX** a **XXXXX**.

V priebehu prípravného konania vznikli závažné pochybnosti o duševnom stave obvineného v čase spáchania skutku. Z uvedené dôvodu, na základe príkazu sudcu Okresného súdu XXXXX II na skúmanie duševného stavu obvineného (č.l. 102-103), bol uznesením vyšetrovateľa (č.l. 123-124) pribratí do konania znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria.

**Z písomného znaleckého posudku vypracovaného XXXXX (č.l. 126-134) vyplynulo, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel bipolárnou afektívnou poruchou, manickou epizódou, tranzitórne aj s prítomnosťou psychotických príznakov, ktorá viedla k vymiznutiu jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností, ktoré boli v čase spáchania skutku úplné vymiznuté, pričom obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nevedel a nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť.** Pobyť obvineného na slobode je pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Znalkyňa uvádza, že obvinenému je potrebné nariadiť **ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.**

*Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.*

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že základnou podmienkou trestnej zodpovednosti za spáchaný trestný čin je pričetnosť páchatel'a v čase činu. Vo všeobecnej časti Trestného zákona je definovaná nepríčetnosť ako jedna z okolností vylučujúcich trestnú zodpovednosť. Nepríčetnosť je stav v čase spáchania činu, v ktorom páchatel' pre duševnú poruchu, ktorá je prítomná v čase spáchania trestného činu, nie je schopný rozpoznať protiprávnosť svojho konania alebo takého konanie ovládať.

Otázka nepríčetnosti je otázka právna; jej posúdenie prináleží orgánom činným v trestnom konaní na základe skutočností vyplývajúcich z vykonaných dôkazov ( R 17/1979).

Vyhodnotením zadovážených dôkazov, a to najmä výsledkov znaleckého dokazovania s prihliadnutím na obsah výpovede obvineného, ako i s prihliadnutím na výpovede ostatných svedkov, som dospel k záveru, že obvinený bol v čase spáchania skutku nepríčetný, nakoľko trpel duševnou poruchou, ktorá mala za následok úplné vymiznutie nielen jeho rozpoznávacích, ale i ovládacích zložiek. Zohľadnením vyššie uvedeného bolo nutné dospieť k záveru, že obvinený v čase spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto uznesenia nebol trestne zodpovedný za jeho spáchanie.

*Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.*

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Boris Brenčíč  
prokurátor