



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 395/14/1102-51
EEČ: 2-9-649-2018

Bratislava II 13.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 2, odsek 1 Trestného zákona
prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 2 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 2, odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
- prečin: neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 odsek 2 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

1) v presne nezistenom čase dňa 11.10.2007 v Bratislave v autoservise pána XXXXX na Košickej ulici, osobné motorové vozidlo zn. Kia Sorento EČV : XXXXX VIN : XXXXX striebornej farby, ktoré patrilo poškodenej firme XXXXX XXXXX s.r.o., IČO: XXXXX v ktorej bola mama obvineného XXXXX toho času konateľka a tá ho zverila svojmu synovi, aby ho použil na konkrétny účel, predal XXXXX XXXXX. nar. XXXXX trvalé bytom XXXXX XXXXX XXXXX za dohodnutú cenu 400.000.- Sk (13.277,50.- €), pričom k vozidlu doložil kúpno-predajnú zmluvu so sfalšovaným podpisom jeho mamy a taktiež falošnou notárskou doložkou a splnomocnenie na prepis vozidla na meno XXXXX s taktiež sfalšovaným podpisom jeho mamy a falošnou notárskou doložkou , čím týmto konaním obohatil seba o sumu 400,000,-Sk (13.277,50.- €) na

škodu XXXXX a svojim konaním spôsobil škodu poškodenej firme XXXXX XXXXX s.r.o., ICO : XXXXX vo výške 660 644.- Sk (21.929,36.- €), pričom vozidlo bolo neskôr políciou zaistené a vrátené poškodenej firme,

2) poškodený XXXXX, nar. XXXXX trvalé bytom XXXXX XXXXX ul. č. XXXXX požiadal XXXXX v čase 12.00 hod. dňa 17.10.2008 v Bratislave na Lotyšskej ul. č. 6 aby jeho osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia bielej farby. EČV : XXXXX VIN: XXXXX rok výroby 2000 v hodnote 120.504.- Sk (4.000.- €) previezol z Vajnorskej ulice v Bratislave z parkoviska NS Polus, kde mu uvedené vozidlo zveril spolu s kľúčmi a dokladmi a mal mu ho previesť na parkovisko Lotyšskej ulice v Bratislave, pričom toto neurobil a neoprávnene ho XXXXX užíval až do 11.00 hod. dňa 19.10.2008, keď bolo nájdené na parkovisku v Bratislave na Lotyšskej ulici č. 6, pretože

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, pod ČVS: ORP-4073/3-OSV-B2-2008 bolo dňa 24.10.2008 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie obvinenému XXXXX pre úmyselný prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa Odboru justičnej polície Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II zo dňa 16.06.2008 pod ČVS: ORP-641/OVK-B2-2008 s poukazom na zmenu právnej kvalifikácie bolo obvinenému vznesené obvinenie pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona.

Uvedené trestné stíhanie boli následne spojené do jedného konania uznesením vyšetrovateľa pod ČVS: ORP-641/OVK-B2-2008 zo dňa 03.07.2009.

Som toho názoru, že Obvinený je dôvodne podozrivý zo spáchania vyššie uvedených skutkov, čo vyplýva z vykonaného dokazovania počas prípravného konania, a to najmä výsluchov svedkov XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX konfrontácie medzi svedkami, listinných dôkazov, odborných vyjadrení a ostatného na vec sa vzťahujúceho materiálu.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že Obvinený bol od spáchania skutku právoplatne odsúdený o. i. aj trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II zo dňa 11.09.2008 pod sp. zn. OT 93/08, právoplatný toho istého dňa k trestu odňatia slobody podmienene na 4 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 07.11.2014 pod sp. zn. 4T 163/14, právoplatný 27.11.2014 k trestu odňatia slobody nepodmienene v trvaní 6 mesiacov, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 16.01.2014 pod sp. zn. 1T 4/15, právoplatný 18.03.2015 k trestu odňatia slobody podmienene v trvaní 9 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 09.12.2005 pod sp. zn. OT 200/15, právoplatné toho istého dňa k peňažnému trestu v trvaní 500 EUR pri určení náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 2 mesiace so súčasným uložením trestu zákazu činnosti

viest' motorové vozidlá v trvaní 3 roky, rozhodnutím Landesgericht Für Strafsachen Wien z 08.06.2016 pod sp. zn. 013 HV 57/2016 právoplatné toho istého dňa k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona *„Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“*

Podľa §221 ods. 2 Trestného zákona *„Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.“*

Podľa § 217 ods. 1 Trestného zákona *„Kto neoprávnene používa cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“*

Podľa § 217 ods. 2 písm. c) Trestného zákona *„Odňatím slobody na šesť mesiacov až na tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty alebo takým činom spôsobí väčšiu škodu.“*

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona *„Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.“*

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku *„Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.“*

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona *„Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.“*

Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd *„Každý má právo na to, aby jeho vec bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o akomkoľvek trestnom čine, z ktorého je obvinený. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené buď po dobu celého alebo časti procesu v záujme mravnosti, verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, keď to vyžadujú záujmy maloletých alebo ochrana súkromného života účastníkov alebo, v rozsahu považovanom súdom za úplne nevyhnutný, pokiaľ by vzhľadom na osobitné okolnosti mohla byť verejnosť konania na ujmu záujmom spravodlivosti.“*

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu neúčelnosti je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania je možné a dôvodné k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, prokurátor môže trestné stíhanie zastaviť.

Pri úvahe o druhu a výške trestu je v neposlednom rade nutné vziať do úvahy aj časové hľadisko od spáchania skutku, kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Efektivita trestu závisí od plynutia času medzi spáchaním skutku a jeho uložením, resp. začatím jeho vykonávania, čo je plne v súlade s právom človeka na rýchle prejednanie jeho veci v súlade s ustanovením čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Je teda zrejmé, že obvinenému XXXXX už boli uložené tresty odňatia slobody, a v prípade odsúdenia by mu nemohol byť uložený samostatný trest, ale súhrnný a úhrnný trest, od uloženia ktorých by mu, aj vzhľadom na časové hľadisko od spáchania skutku, bolo upustené, je preto zrejmé, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II pod číslom 1 Pv 395/14/1102-51 zo dňa 13.09.2018 je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru Bratislava II. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa odseku 2 písm. a) Trestného poriadku, sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá..

JUDr. Juraj Chylo, PhD.
prokurátor