



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 1 Pv 408/14/1102-24  
EEČ: 2-9-656-2018

Bratislava II 17.09.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 21.04.2007 v čase okolo 04:20 hod v Bratislave na ul. Hornádskej vykonal pokus krádeže vlámaním do osobného motorového vozidla značky Škoda Fabia combi, bielej farby, EČV:XXXXX za účelom odcudzenia vecí a to tým spôsobom, že skrutkovačom vypáčil zámok na ľavých predných dverách, čím ho znefunkčnil, avšak dvere sa mu otvoriť nepodarilo, preto následne skrutkovačom zapáčil sťahovacie okno na ľavých zadných dverách, ktoré sa ihneď rozbilo, pričom bol zadržaný svedkom XXXXX, čím svojím konaním spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX, Bratislavaškoda vo výške 129,29-EUR.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

## Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ XXXXX I, úradu justičnej a kriminálnej polície, odbor skráteného vyšetrovania XXXXX bolo dňa 31.08.2007 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa §.206 ods. 1 Tr. poriadku bolo vznesené obvinenie osobe XXXXX pre úmyselný prečin pokus trestného činu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s úmyselným prečinom Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedený vo výrokovvej časti predmetného uznesenia.

V priebehu vyšetrovania vyšetrovateľ PZ zmenil právnu kvalifikáciu skutku na prečin krádež v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1/ k § 212 ods.2 písm. a/ Trestného zákona.

Dňa 06.02.2009 bolo uznesením prerušené trestné stíhanie podľa § 228 ods.2 písm. a/ Trestného poriadku pre neprítomnosť obvineného a dňa 13.09.2010 bolo pokračované v trestnom stíhaní obvineného podľa § 228 ods.5/ Trestného poriadku.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ako svedok-poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, boli vyžiadané lustrácie na obvineného. Obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol vypovedať. Svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX podrobne opísali konanie a zadržanie páchatel'a na mieste spáchania skutku.

XXXXX uviedol, že v roku 2007 bol splnomocnený zastupovať spoločnosť XXXXX, XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX - v tom čase bol jej zamestnancom, ktorá vlastnila osobné motorové vozidlo Škoda Fabia combi bielej farby, EVČ:XXXXX, ktoré v tom čase používal za túto spoločnosť. Niekedy v roku 2008 ukončil pracovný pomer v tejto spoločnosti a tým zaniklo aj jeho plnomocenstvo v danej trestnej veci. Mal vedomosť, že táto spoločnosť sa pretransformovala na inú spoločnosť, pričom nevedel, či ešte v tejto dobe existuje. Z uvedeného dôvodu si neuplatnil škodu v tomto konaní, keďže z jeho výsluchu vyplynulo, že už nie je poškodenou stranou, ale iba svedkom.

Vyšetrovateľka PZ výpisom z obchodného registra zistila, že poškodená spoločnosť XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX, XXXXX pod uvedeným menom neexistuje, pričom osobne vykonala previerku na adrese XXXXX, XXXXX, na ktorej by sa podľa výpisu z obchodného registra mali nachádzať firmy XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, XXXXX

Osobnou previerkou bolo zistené, že v Bratislave na Ul.XXXXX sa nachádza iba obytný blok a číslom 15 je označený jeden z vchodov do obytného bloku, pričom na schránkach boli vyznačené iba mená obyvateľov tohto bloku a na žiadnej schránke nebolo označenie firmy XXXXX XXXXX, ani XXXXX, XXXXX, ani XXXXX s.r.o, ani XXXXX, XXXXX Obyvatelia tohto obytného bloku nemali žiadnu vedomosť o tom, že by tam sídlila nejaká firma.

V danej veci bolo potrebné vypočúť ako poškodenú stranu spoločnosť XXXXX XXXXX, ktorá má právo vyjadriť sa ku spôsobenej škode a uplatniť si všetky procesné práva ako poškodená strana. Vzhľadom k tomu, že v doterajšom priebehu

vyšetovania boli vykonané všetky dostupné úkony, okrem výsluchu svedka - poškodeného, s ktorým bolo potrebné vykonať taktiež oboznámenie s výsledkami vyšetovania, bolo potrebné prerušiť v zmysle § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie obvineného do doby, kým sa nepodarí zistiť miesto sídla pôvodnej poškodenej spoločnosti XXXXX, XXXXX

Dňa 13.04.2018 bola zaslaná žiadosť na Úrad Medzinárodnej policajnej spolupráce Národnej ústrední Interpol XXXXX o preverku trvalého pobytu konateľov spoločnosti XXXXX, XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX (predtým spoločnosť XXXXX, XXXXX) a to osôb XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, Rumunská republika a XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, Česká republika.

Dňa 19.04.2018 bola z Národnej ústrední Interpol XXXXX doručená odpoveď s presnými adresami poškodených osôb za spoločnosť XXXXX, XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX.

Nakoľko pominuli dôvody na prerušenie trestného stíhania podľa § 228 ods.2 písm. a) Trestného poriadku, pokračovanie v trestnom stíhaní podľa § 228 ods.5) Trestného poriadku, vykonal vyšetrovateľ PZ dňa 29.06.2018.

Počas trestného konania bolo vykonané šetrenie v evidencii obyvateľstva, pričom bolo zistené, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX v Bratislave, trvale bytom XXXXX — XXXXX je v uvedenej evidencii vedený ako osoba odrevidovaná, dôvod odrevidovania je **úmrtie dňa 20.07.2015**, miesto úmrtia XXXXX - XXXXX, čo bolo potvrdené aj na Matričnom úrade so sídlom XXXXX XXXXX, XXXXX - XXXXX, vydaním **úmrtného listu** pre účely trestného konania.

V danom prípade bolo nepochybne preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom, **ale** po vyhodnotení všetkých skutočností je teda nepochybné, že **je trestné stíhanie neprípustné**.

Podľa ust. § 215 ods. 1 písm. d / Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich

súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vzhľadom na vyššie uvedené bolo rozhodnuté spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Katarína Švecová  
prokurátorka