



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 417/20/1102-12
EEČ: 2-9-65-2021

Bratislava II 28.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 3191/8 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX 2196 XXXXX,
Slovensko

povolanie: pouličný muzikant

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v období od mesiaca apríl 2020 až do mesiaca december 2020 v Bratislave na Budovateľskej ulici číslo 3 a ani na iných miestach si ako otec maloletej XXXXX neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, hoci mu táto povinnosť vyplýva zo zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a ktorej rozsah bol upravený rozsudkom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 27P/144/2018-120 zo dňa 11.02.2019, právoplatným dňa 10.05.2019, a to prispievať na výživu dcéry Anny sumou vo výške 200,- eur mesačne, ktorú sumu bol povinný platiť k rukám matky maloletej, XXXXX vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, pričom vyhodnotením predbežnej otázky bol na účely predmetného trestného konania stanovený rozsah jeho vyživovacej povinnosti

najmenej vo výške 30 percent zo sumy životného minima na zaopatrené neplnoleté dieťa mesačne (obdobie 04/2020 – 06/2020; 28,79 eur mesačne a obdobie 07/2020 – 12/2020; 29,42 eur mesačne), a to i napriek tomu, že o existencii svojej vyživovacej povinnosti voči dcére Anne vedel a túto povinnosť si riadne neplnil a na výživnom spôsobil dlh v celkovej výške 262,89 eur, pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 1T/34/2020-129 zo dňa 26.03.2020, právoplatným dňa 12.05.2020, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona,

lebo zanikla trestnosť činu, pretože trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obvinený svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa 2. oddelenia vyšetrovania, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II sp. zn. ČVS:ORP-857/2-VYS-B2-2020 zo dňa 10.09.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z neobľúbivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov číslo 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej len ako zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Výška sumy životného minima je upravená zákonom číslo 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vyživovacia povinnosť rodiča voči dieťaťu vzniká priamo na základe zákona o rodine. Pretože ide o otázku viny, orgán činný v trestnom konaní ani súd v trestnom konaní nie sú viazané rozsahom vyživovacej povinnosti rodiča určenej rozhodnutím súdu vydanom v civilnom konaní, ale naopak posudzujú túto otázku

samostatne. Takéto rozhodnutie súdu v civilnom konaní však predstavuje v trestnom konaní jeden z dôkazných prostriedkov, ktorý je potrebné vziať do úvahy.

Podľa § 7 ods. 1 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd posudzujú samostatne predbežné otázky, ktoré sa v konaní vyskytnú; ak je o takej otázke právoplatné rozhodnutie súdu, Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“), Súdneho dvora Európskej únie alebo iného štátneho orgánu, orgány činné v trestnom konaní a súd sú takým rozhodnutím viazané, ak nejde o posúdenie viny obvineného. Podľa § 7 ods. 2 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd nie sú oprávnené samostatne riešiť predbežné otázky týkajúce sa osobného stavu, o ktorých sa rozhoduje v inom súdnom konaní. Ak o takej otázke nebolo ešte rozhodnuté, orgány činné v trestnom konaní a súd sú povinné počkať na vydanie rozhodnutia.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Na podklade dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania považujem za dostatočne preukázané, že skutku, pre ktorý sa vedie predmetné trestné konanie, sa dopustil obvinený XXXXX, a to najmä s poukazom na výpoveď svedkyň XXXXX a XXXXX, listinné dôkazy ako aj samotné priznanie obvineného, prejavenu ľútosť a dodatočné splnenie vyživovacej povinnosti voči dcére Anne.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči svojej dcére. V súčasnosti nie je zamestnaný, žije sa ako pouličný muzikant a žije z toho, čo mu ľudia dobrovoľne dajú. Niekedy mu finančne vypomáha i jeho matka. Vzhľadom na situáciu súvisiacu s pandemiou musí zostať na Slovensku, za iných okolností by bol býval v Španielsku, kde sa i predtým živil hudbou. Avšak i tam je situácia podobná ako na Slovensku. Žije na ubytovni, kde platí 6 – 8 eur za jednu noc. Nemá žiadny majetok. S dcérou má veľmi dobrý vzťah. Dcére Anne sa snažil dávať 50,- eur týždenne s tým, aby to spolu bolo 200,- eur za mesiac.

Svedkyňa – poškodená XXXXX vypovedala, že obvinený pracuje ako hudobník na voľnej nohe. Na výživné dcéry prispel v mesiaci apríl 2020 sumou vo výške 197,- eur. Tiež uviedla, že vie o tom, že dcéru pozval na narodeniny na večeru a kúpil jej drahé tenisky. Od júla 2020 sa s dcérou začal viac stretávať. Vie o tom, že obvinený dával peniaze priamo dcére, raz za čas jej dal 50,- eur, niekedy 20,-, inokedy 10,- eur. Ona (svedkyňa) následne obvinenému vysvetlila, že keď dáva peniaze priamo dcére, nejde o výživné, ale len o vreckové. Obvinený potom od novembra 2020 začal dávať peniaze na výživu dcéry priamo jej, a to v novembri 2020 dal 50,- eur, v decembri 2020 dal 100,- eur a v januári 50,- eur.

V priebehu prípravného konania bola k veci ako svedok vypočutá maloletá XXXXX, ktorá k veci uviedla, že so svojím otcom je v kontakte, stretávajú sa. Od júla jej dával peniaze priamo, väčšinou jej dával 50,- eur týždenne, ale niekedy to bolo menej, a to 30,- eur. Po tom mama otcovi vysvetlila, že to nie je výživné, tak začal platiť priamo mame. Taktiež uviedla, že keď otcovi zavolala, že chce jedlo, vždy jej to

kúpil, prejavoval snahu a záujem o ňu.

Do vyšetrovacieho spisu boli zároveň zabezpečené listinné dôkazy, ktorými sú najmä rozsudok Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 27P/144/2008-120 zo dňa 11.02.2019, právoplatný dňom 10.05.2019, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 1 T 34/2020-129 zo dňa 26.03.2020, právoplatný dňom 12.05.2020, rodný list dcéry Anny, potvrdenie o návšteve školy, správy o obvinenom z príslušných registrov, ktoré preukazujú, že obvinený nebol počas sledovaného obdobia evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na miestne príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a zároveň ani nebol vo výkone väzby alebo trestu odňatia slobody.

Po komplexnom preskúmaní predloženého na vec vzťahujúceho sa spisového materiálu som v súlade s § 7 Trestného poriadku posúdila rozsah vyživovacej povinnosti obvineného voči maloletej dcére XXXXX. V priamej súvislosti so súčasnou celosvetovou pandemickou situáciou, ktorou je značne poznačená i situácia na trhu práce, vezmúc na zreteľ pracovnú kvalifikáciu obvineného, jeho majetkové, zárobkové i finančné možnosti som za obdobie od mesiaca apríl 2020 až do mesiaca december 2020 rozsah vyživovacej povinnosti obvineného stanovila na sumu vo výške 30 percent zo sumy životného minima na zaopatrené nepĺnoleté dieťa mesačne. Za obdobie mesiacov apríl 2020 až jún 2020 ide o sumu vo výške 28,79 eur mesačne a obdobie mesiacov júl 2020 až december 2020 ide o sumu 29,42 eur mesačne. Z uvedeného teda vyplýva, že za obdobie od apríla 2020 do decembra 2020 bol obvinený povinný prispieť na výživné dcéry Anny sumou najmenej vo výške 262,89 eur.

Záverom konštatujem, že vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Z vyšetrovacieho spisu je zároveň zistiteľné, že obvinený XXXXX za obdobie mesiacov november až december 2020 dodatočne uhradil zameškané výživné na dcéru Annu v celkovej výške 200,- eur, teda za obdobie od apríla do decembra 2020 prispel celkovo na výživné dcéry sumou vo výške 397,- eur.

Záverom dodávam, že v rámci posudzovaného obdobia nemožno opomenúť tiež reálny záujem a dobrovoľnú snahu obvineného podieľať sa na výkone rodičovských práv spočívajúcich v participácii na starostlivosti vo výchove a výžive maloletej dcéry Anny.

V zmysle ustanovenia § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti danej trestnej veci mám za to, že v danom trestnom konaní pri posúdení zániku trestnosti činu je možné aplikovať

ustanovenie § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko obvinený XXXXX svojím konaním naplnil zákonné znaky účinnej ľútosti pri prečine zanedbania povinnej výživy v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Trestného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov som preto rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Silvia Sýkorová
prokurátorka