



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 910/13/1102
EEČ: 2-9-66-2016

Bratislava II 28.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov
- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. po spoločnej dohode s obvinenou XXXXX, nar. XXXXX dňa 13.09.2013 v

čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. bez použitia násilia vošli do bytového domu v XXXXX na XXXXX, vchod č. XXXXX, kde privolali osobný aj nákladný výťah, obvinený XXXXX vošiel do jedného výťahu a obvinená XXXXX do druhého, oba výťahy nástrojom zvaným „kobylika“ zablokovali vo výške tak, aby sa dostali na ich strechy, kde tzv. „gola“ kľúčom demontovali skrutky z dvoch cievok oboch výťahov a tieto cievky odcudzili, čím spôsobili vlastníkom bytov a nebytových priestorov v XXXXX XXXXX, vchod č. XXXXX škodu vo výške 660,-EUR,

2. po spoločnej dohode s obvinenou XXXXX, nar. XXXXX v čase od 17.30 hod. do 18.00 hod. dňa 06.09.2013 v Bratislave na ulici XXXXX odcudzili dve medené cievky z výťahov, a to tak, že obvinený XXXXX nezisteným predmetom otvoril zamknuté vchodové dvere na bytovom dome, obvinená XXXXX zostala pred vchodom do daného domu a dávala pozor, či niekto nejde a obvinený XXXXX vnikol do obytného domu, kde na druhom poschodí vymontoval medené cievky z výťahov, čím spôsobili vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome XXXXX XXXXX škodu vo výške 416,98 EUR,
3. po spoločnej dohode s obvinenou XXXXX, nar. XXXXX v čase od 17.00 hod. do 17.30 hod. dňa 06.09.2013 v XXXXX na XXXXX odcudzili dve medené cievky z výťahov, a to tak, že obvinený XXXXX nezisteným predmetom otvoril zamknuté vchodové dvere na bytovom dome, následne obvinená XXXXX zostala pred vchodom do obytného domu a dávala pozor, či niekto nejde a obvinený XXXXX vnikol do daného domu, kde na druhom poschodí vymontoval medené cievky z výťahov, čím XXXXX XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX spôsobili škodu vo výške spolu 354 EUR

a obvinený XXXXX tak vo všetkých prípadoch konal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), b) Trestného zákona a iné,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: upratovací servis
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov
- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1. po spoločnej dohode s obvineným XXXXX, nar. XXXXX dňa 13.09.2013 v čase od 16.00 hod. do 18.00 hod. bez použitia násillia vošli do bytového domu v XXXXX na XXXXX vchod č. XXXXX, kde privolali osobný aj nákladný výťah, obvinený XXXXX vošiel do jedného výťahu a obvinená XXXXX do druhého, oba výťahy nástrojom zvaným „kobylika“ zablokovali vo výške tak, aby sa dostali na ich strechy, kde tzv. „gola“ kľúčom demontovali skrutky z dvoch cievok oboch výťahov a tieto cievky odcudzili, čím spôsobili vlastníkom bytov a nebytových priestorov v XXXXX XXXXX, vchod č. XXXXX škodu vo výške 660,-EUR,
2. po spoločnej dohode s obvineným XXXXX, nar. XXXXX v čase od 17.30 hod. do 18.00 hod. dňa 06.09.2013 v XXXXX na ulici XXXXX odcudzili dve medené cievky z výťahov, a to tak, že obvinený XXXXX nezisteným predmetom otvoril zamknuté vchodové dvere na bytovom dome, obvinená XXXXX zostala pred vchodom do daného domu a dávala pozor, či niekto nejde a obvinený XXXXX vnikol do obytného domu, kde na druhom poschodí vymontoval medené cievky z výťahov, čím spôsobili vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome XXXXX XXXXX škodu vo výške 416,98 EUR,
3. po spoločnej dohode s obvineným XXXXX, nar. XXXXX v čase od 17.00 hod. do 17.30 hod. dňa 06.09.2013 v XXXXX na ul. XXXXX odcudzili dve medené cievky z výťahov, a to tak, že obvinený XXXXX nezisteným predmetom otvoril zamknuté vchodové dvere na bytovom dome, následne obvinená XXXXX zostala pred vchodom do obytného domu a dávala pozor, či niekto nejde a obvinený XXXXX vnikol do daného domu, kde na druhom poschodí vymontoval medené cievky z výťahov, čím XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX spôsobili škodu vo výške spolu 354 EUR

a obvinený XXXXX tak vo všetkých prípadoch konal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným dňa XXXXX odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), b) Trestného zákona a iné,

lebo trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenej pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydaným pod sp. zn. XXXXX dňa XXXXX bolo, po tom, čo bolo v danej veci začaté trestné stíhanie, podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaný vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a to na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Obvinenie bolo v danej veci XXXXX a XXXXX vznesené na základe výpovede XXXXX zo dňa XXXXX, v ktorej obvinený XXXXX popísal skutok v zásade rovnako, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia pod bodom 1. Obvinený XXXXX uviedol, že niekedy v mesiaci september 2013 sa prechádzal s obvinenou XXXXX v XXXXX vo XXXXX po pešej zóne, kde vošli do domu na XXXXX ulici a tam ukradli cievky z výťahu. Každý z obvinených ukradol po jednej cievke.

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX Obvodného oddelenia PZ XXXXX vydaným pod sp. zn. XXXXX dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a to na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Obvinenie bolo v danej veci XXXXX a XXXXX vznesené na základe výpovede XXXXX zo dňa 20.01.2014. Obvinená v danej výpovedi popísala skutok rovnako, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia pod bodom 2.

Uznesením povereného príslušníka PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX Obvodného oddelenia XXXXX vydaným pod sp. zn. XXXXX dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a to na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Obvinenie bolo v danej veci XXXXX a XXXXX vznesené na základe výpovede XXXXX zo dňa 20.01.2014. Obvinená v danej výpovedi popísala skutok rovnako, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia pod bodom 3.

XXXXX v pozícii obvineného dňa 11.03.2015 odmietol vypovedať.

XXXXX vypovedala v pozícii obvinenej dňa 23.06.2015, pričom spáchanie stíhaných skutkov poprela a uviedla, že v čase relevantnom z hľadiska tohto trestného stíhania bola drogovovo závislá, do miesta, kde sa zdržiavala prišiel obvinený XXXXX a pýtal sa, kto si chce zarobiť peniaze. Obvinená XXXXX čakávala obvineného XXXXX pred bytovkami, obvinený vošiel dovnútra a za pár minút vyšiel von s vecami v ruksaku. Najprv obvinená nevedela, čo obvinený XXXXX robí, ten sa jej však neskôr priznal, že demontuje cievky z výťahov a potom ich dáva do zberu.

Spáchanie stíhaných skutkov obvinenými je preukázané ich vyššie uvedenými výpoveďami, na základe ktorých im bolo za stíhané skutky vznesené obvinenie a tiež výpoveďami poškodených (resp. ich splnomocnencov) bližšie špecifikovaných vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Poškodení vypovedali počas prípravného konania najmä k výške škody, ktorá im bola spôsobená trestným činom. Každý z poškodených vyčíslil škodu vo výške rovnakej, ako je uvedená vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX je v tomto štádiu konania dôvodne podozrivý zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (skutok 1.) a pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona spáchaný vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (skutok 2. a skutok 3.).

Obvinená XXXXX je v tomto štádiu konania dôvodne podozrivá zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (skutok 1.) a pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona (skutok 2. a skutok 3.).

Vychádzajúc zo zabezpečeného spisového materiálu obvinená XXXXX bola trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX, právoplatným dňa XXXXX odsúdená za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok podmiennečne s určením skúšobnej doby vo výmere 2 roky. Okrem toho bola obvinená odsúdená aj trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX XXXXX, sp. zn. XXXXX z XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 spáchaný vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo jej bol uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok.

Pokiaľ ide o obvineného XXXXX, ten bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX z XXXXX v spojení s uznesením Krajského súdu XXXXX z XXXXX, sp. zn. XXXXX odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), b) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a 6 mesiacov, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Okrem toho bol obvinený XXXXX odsúdený aj rozsudkom Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa XXXXX, právoplatným rovnakého dňa, a to za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spáchaný vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Vyhodnotením dôvodnosti ďalšieho trestného stíhania obvinených s dôrazom na dobu, ktorá uplynula od spáchania stíhaných skutkov, ako aj s poukazom na obom obvineným právoplatne uložené tresty odňatia slobody bližšie špecifikované vyššie a závažnosť stíhaných skutkov, je na mieste konštatovať, že, v súlade so zásadami individuálnej a generálnej prevencie, trest ku ktorému môže trestné stíhanie oboch obvinených viesť, je bezpochyby bez významu popri trestoch, ktoré im boli skoršími právoplatnými rozhodnutiami súdov pre iné trestné činy uložené.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť

trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 odseku 2 písm. a) Trestného poriadku, sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Alexandra Kečkešová
prokurátorka