



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 201/20/1102-6
EEČ: 2-9-670-2020

Bratislava II 07.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 50 XXXXX, Slovensko

povolanie: kuchár

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.4.2020 v čase okolo 22:30 hod. na parkovisku na Bodrockej ulici 22 v Bratislave poškodil osobné motorové vozidlo značky Škoda Superb 3T, šedej metalízy, EČV: XXXXX a to tak, že vyskočil na jeho prednú kapotu, kde si následne ľahol na chrbát a po tom, čo ho z okna okríkol svedok XXXXX a povedal mu, nech zlezie, stúpil na kapotu nohou, čím preliačil plech v jej strede, v hornej časti kapoty spravil škrabanec o veľkosti 6 cm a na pravom prednom blatníku spravil škrabanec o veľkosti 15 cm, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, XXXXX 5050/20, XXXXX, škodu vo výške 120 eur,

na Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č.

372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX II , Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ Podunajské Biskupice ČVS: XXXXX zo dňa 22.04.2020 bolo začaté trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. por. a dňa 22.05.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané v potrebnom rozsahu, pričom jeho výsledky po vyhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo a v ich vzájomnom súhrne umožňujú prijať záver, že nejde o trestný čin, ale ide skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Vykonaným dokazovaním bol zistený tento skutkový a právny stav:

Obvinený XXXXX v čase cca 22:30 hod. dňa 21.04.2020 na parkovisku na Bodročkej ulici 22 v Bratislave poškodil osobné motorové vozidlo značky Škoda Superb 3T, šedej metalízy, EČV: XXXXX, a to tak, že vyskočil na jeho prednú kapotu, kde si následne ľahol na chrbát a po tom, čo ho z okna okríkol svedok XXXXX a povedal mu, nech zlezie, stúpil na kapotu nohou, čím preliačil plech v jej strede, v hornej časti kapoty spravil škrabanec o veľkosti 6 cm a na pravom prednom blatníku spravil škrabanec o veľkosti 15 cm, čím spôsobil spoločnosti XXXXX, XXXXX 5050/20, XXXXX, škodu vo výške 647,56 eur.

Obvinený XXXXX vo výpovedi uviedol, že si nespomína, že by po poškodenom aute skákal, pravdepodobne sa naň len zvalil a nedopatrením ho poškodil. Svoje správanie pripísal alkoholu, ktorý predtým požil. Vyjadril ľútosť nad spôsobeným následkom a ochotu nahradiť vzniknutú škodu v plnom rozsahu.

Svedok XXXXX vypovedal, že v čase spáchania skutku bol doma a fajčil cigarety. Z okna uvidel skupinku približne piatich ľudí prechádzať ulicou. Podľa výpovede svedka neskôr stotožnený XXXXX vyskočil na kapotu poškodeného auta a ľahol si na chrbát. Po tom, čo na neho svedok skríkol z okna, aby zliezol, stúpol pri schádzaní dole na kapotu. Následne celá skupina z miesta ušla.

Poškodený XXXXX odhadol vo svojej výpovedi škodu na približne 350,00 eur. V ten istý deň dal poškodenie na účely havarijného poistenia predbežne ohodnotiť autorizovanému servisu KARIREAL Slovakia, a. s. Takto určená výška škody dosiahla sumu 647,56 eur s DPH. Poškodený dal vozidlo napokon opraviť v servise KUBERA Service PDR-Technology s. r. o., kde ho oprava stála dokopy 120,00 eur, čo preukázal faktúrou. Zároveň vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 09.07.2020 obdržal na svojom bankovom účte od obvineného náhradu škody v plnej výške.

Podľa § 8 Tr. zák. trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. sa trestného činu poškodzovanie cudzej veci

dopustí ten, kto zničí, poškodí a lebo urobí neupotrebitelnou vec a spôsobí tak na majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 prvej vety Tr. zák. škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Podľa § 126 ods. 1 Tr. zák. pri určení výšky škody sa vychádza z ceny, za ktorú sa vec, ktorá bola predmetom útoku, v čase a v mieste činu obvykle predáva. Ak výšku škody nemožno takto zistiť, vychádza sa z účelne vynaložených nákladov na obstaranie rovnakej alebo obdobnej veci alebo na uvedenie veci do predošlého stavu

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku som vyhodnotil vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v ich súhrne, pričom som dospel k záveru, že vzhľadom na všetky okolnosti a spôsob spáchania činu, najmä s poukazom na spôsob vykonania činu a jeho následky a tiež okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný a mieru zavinenia je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z dôvodu, že pre naplnenie znakov skutkovej podstaty trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. je potrebné preukázať spáchanie malej škody, a teda škody prevyšujúcej sumu 266 €, nie je možné subsumovať konanie obvineného pod túto skutkovú podstatu. Konanie obvineného vykazuje znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, pretože je zrejmé, že obvinený úmyselne svojím konaním spôsobil škodu na cudzom majetku poškodením veci.

Skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania bol spáchaný dňa 21.04.2020, čiže neuplynula dvojročná premlčacia doba na prejednanie priestupku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jana Farkašová
prokurátorka