



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 119/19/1102-18
EEČ: 2-9-678-2020

Bratislava II 11.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2 XXXXX, Slovensko
povolanie: živnostník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nezaplatenie dane a poistného podľa § 278 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca na základe živnostenského oprávnenia vydaného Okresným úradom XXXXX XXXXX pod obchodným menom XXXXX, miesto podnikania XXXXX 8689/2, 82107 XXXXX - Vrakuňa, IČO: XXXXX si nesplnil povinnosť, na ktorú je povinný podľa § 141 a § 228 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a ako osoba zodpovedná za odvod poistného nezaplatil splatné poistné na nemocenské poistenie, starobné poistenie a príspevky starobného dôchodkového sporenia, invalidné poistenie a poistenie do rezervného fondu solidarity (ďalej len „poistné“) za obdobie júl 2012 až apríl 2018 na účet Sociálnej poisťovne, sídlo XXXXX č. 31, XXXXX XXXXX, ktoré je splatné do ôsmeho dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, za ktorý sa platí poistné na základe čoho týmto konaním spôsobil Slovenskej republike zastúpenej Sociálnou poisťovňou pobočka XXXXX. XXXXX4, sídlo: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX škodu vo výške 11.798,74,-EUR,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Policajt Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX II, Odboru poriadkovej polície, OO PZ Vraľuňa pod číslom konania ORP-876/VK-B2-2018 vedie trestné stíhanie voči obvinenému XXXXX pre úmyselný prečin Nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona na to skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Policajt po skončení skráteného vyšetrovania predložil vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby, podrobným preskúmaním ktorého som zistil, že vzhľadom na závery vyšetrovania nie je dôvodný.

Obvinený XXXXX v priebehu trestného konania k skutku vypovedal, že aktuálne pre zdravotné problémy nerobí, je silný cukrovkár. Príležitostne brigáduje. Na krku má viac exekúcií, v minulosti mu banka cez exekútora zobrala byt. Poistné počas výkonu živnosti neplatil, nakoľko bol v zlej finančnej situácii. Je mu to všetko ľúto.

Splnomocnený zástupca pošk. Sociálnej poisťovne – XXXXX (č.l. 29-39) bola k skutku vypočutá vyšetrovateľom dňa 18.3.2020. Vypovedala, že obvinený bol ako SZČO, ktorý bol v Sociálnej poisťovni zaregistrovaný na platenie poistného, ktoré mu bolo vyčíslené podľa ním vystavených daňových priznaní. Obvinený, ako SZČO v rozhodnom období nezaplatil Sociálnej poisťovni splatné poistné v celkovej výške 10.179,74 Eur, čo je spolu s predpísanou sankciou 1.619 Eur v úhrne 11.798,74 Eur.

Do konania bola policajtom pribratá znalkyňa z odboru Ekonomia a manažment, odvetvie účtovníctvo a daňovníctvo (č.l. 144-169), ktorej úlohou bolo na základe existujúcej dokumentácie potvrdiť, resp. vyvrátiť, či obvinený, v čase splatnosti poistného bol solventný, teda či objektívne mal prostriedky na zaplatenie poistného v lehote splatnosti, ale tieto boli použité na iný, nie nevyhnutný účel nesúvisiaci s podnikateľskou činnosťou,

Zo záverov ňou vypracovaného odborného vyjadrenia vyplýva, že obvinený podľa výpisov z daňových priznaní dosahoval z podnikateľskej činnosti za rozhodné obdobie zisk podliehajúci odvodovej povinnosti podľa zákona o sociálnom poistení. Posúdiť stav peňažných prostriedkov podnikateľského subjektu umožňujú najmä účtovné záznamy, ktorými v zmysle § 4 ods. 6 Zákona o účtovníctve sú najmä účtovné doklady, účtovné zápisy, účtovné knihy a pod. Účtovné doklady obvineného nie sú k dispozícii, ten účtovníctvo nevedol. Z uvedeného dôvodu nie je možné posúdiť skutočnosti, ktoré v zmysle § 2 ods. 2 Zákona o účtovníctve sú predmetom účtovníctva a to najmä príjmy, výdavky a výsledok hospodárenia.

Na základe podkladov predložených k znaleckému skúmaniu - daňových priznaní za zdaňovacie obdobia 2012-2018 znalec posúdil priemernú výšku disponibilných peňažných prostriedkov mesačne podnikateľského subjektu XXXXX, IČO: XXXXX. Pri posúdení stavu priemerných disponibilných peňažných prostriedkov mesačne znalec zohľadnil sumu životného minima v zmysle Zákona o životnom minime. Pri zohľadnení súm životného minima priemerné disponibilné peňažné prostriedky mesačne obvineného ako podnikateľského subjektu, postačovali na

úhradu poistného na sociálne poistenie za rozhodné obdobie okrem obdobia za roky 2013-2014.

Čo je však zo záverov zásadné, že zo zabezpečených podkladov predložených k znaleckému skúmaniu nie je možné preukázateľne zistiť, či obvinený ako samostatne zárobkovo činná osoba mal ako platiteľ poistného na sociálne poistenie v lehote splatnosti za obdobie od 07/2012 do 04/2018 vrátane dostatok disponibilných finančných prostriedkov na zaplatenie predpísaného poistného na sociálne poistenie.

Podľa podkladov predložených k znaleckému skúmaniu - daňových priznaní za zdaňovacie obdobia 2012 - 2018 obvinený, pri príjmoch zo živnosti využil zákonnú možnosť uplatňovania výdavkov percentom z príjmov v zmysle § 6 ods. 10 Zákona o dani z príjmov bez povinnosti viesť účtovníctvo v zmysle Zákona o účtovníctve. Uplatňovanie výdavkov percentom z príjmov v zmysle § 6 ods. 10 Zákona o dani z príjmov podnikateľské subjekty využívajú v prípade, že výška preukázateľných výdavkov na základe účtovných záznamov je nižšia ako výška výdavkov vyčíslených percentom z príjmov a týmto zákonným spôsobom optimalizujú základ dane.

K znaleckému skúmaniu neboli predložené podklady preukazujúce vedenie daňovej evidencie v zmysle § 6 ods. 10 Zákona o dani z príjmov. Z uvedeného dôvodu nie je možné preukázateľne posúdiť v akom časovom slede podnikateľský subjekt dosahoval príjmy zo živnosti, teda nie je možné posúdiť, kedy prijal peňažné prostriedky ako príjem zo živnosti a v akej výške a na aké preukázateľné daňové výdavky tieto príjmy použil.

V spisovom materiále sa nachádzajú aj ďalšie listinné dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania a to konkrétne, informácie podliehajúce bankovému tajomstvu o účtoch obvineného, lustrácia katastrálneho portálu, daňové priznania živnosti obvineného za rozhodné obdobia a iné. Z bankových účtov, ako aj odborného vyjadrenia znalca vyplýva, že od obdobia 11/2013 boli z podnikateľského účtu obvineného zaúčtované aj blokácie plynúce z exekúcie.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného priadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu nezaplatenia dane a poistného dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu nezaplatí splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové poistenie. Za spáchanie takého skutku sa páchatel potresce odňatím slobody až na tri roky.

§ 125 Trestného zákona - škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Skutkovou podstatou trestného činu sa rozumie súhrn konkrétnych znakov, ktoré charakterizujú určité ľudské správanie ako konkrétny trestný čin, pričom každá skutková podstata trestného činu obsahuje znaky charakterizujúce objekt trestného činu, objektívnu stránku trestného činu, subjekt trestného činu a subjektívnu stránku

restného činu. Všetky tieto znaky tvoria jednotný celok, sú v skutkovej podstate obligatórne a existujú pri každej skutkovej podstate restného činu. Len pri existencii všetkých štyroch obligatórných znakov súčasne môže byť určité konanie kvalifikované ako restný čin.

Vychádzajúc z obsahu vyšetrovacieho spisu k ich súčasnému naplneniu pri predmetnom skutku nedošlo z dôvodu absencie naplnenia subjektívnej stránky.

Predmetný restný čin nezaplata dané a poistného podľa § 278 Restného zákona, za ktorý je obvinený stíhaný, z hľadiska naplnenia subjektívnej stránky skutkovej podstaty restného činu a z hľadiska formy zavinenia vyžaduje úmyselné konanie páchatela podľa § 15 Restného zákona. Vo vzťahu k stíhanému skutku je možné konštatovať, že len samotné nesplnenie odvodovej povinnosti, resp. spôsobenie dlhu na poistnom nenaplnia znaky žiadneho restného činu, nakoľko v slovenskom restnom práve sa uplatňuje princíp zodpovednosti za zavinenie, t. j. princíp subjektívnej zodpovednosti. Znamená to, že jednou z podmienok restnej zodpovednosti páchatela je jeho zavinenie, a to zavinenie úmyselné alebo nedbanlivostné. Zavinením je zároveň vyjadrená i individuálna restná zodpovednosť, a teda, že každý zodpovedá zásadne iba za to, čo svojím konaním sám zavinił. Pre restnú zodpovednosť nestačí spôsobenie následku konaním osoby, pokiaľ toto konanie nebolo zavinené. Z doteraz vykonaného dokazovania a konania obvineného nevyplýva zavinenie, ktoré by preukazovalo naplnenie všetkých znakov restného činu nezaplata dané a poistného. Obvinený na svoju obhajobu uvádza, že prebiehali viaceré exekučné konania, ktorá skutočnosť je potvrdená z bankového účtu obvineného a odborného vyjadrenia znalca. Z daňových priznaní podaných obvineným za skúmané roky síce vyplýva, že mal príjmy vyššie ako výdavky, čo však bez ďalšieho nepreukazuje, či mal dostatok disponibilných finančných prostriedkov v čase splatnosti poistného. To potvrdila v záveroch odborného vyjadrenia aj znalkyňa. Na podklade zisteného skutkového stavu nie je preukázateľné, či obvinený v čase splatnosti poistného bol solventný, teda či objektívne mal prostriedky na zaplata poistného v lehote splatnosti, ale tieto boli použité na iný, nie nevyhnutný účel nesúvisiaci s podnikateľskou činnosťou.

Vzhľadom na zistené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Pacalaj
prokurátor