



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 927/13/1102
EEČ: 2-9-6-2016

Bratislava II 26.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov
Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov
- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov
- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 204/2013 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1.)

pre skutok, pre ktorý je proti XXXXX vedené trestné stíhanie na základe uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 23.04.2014, sp. zn. XXXXX, pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b)

Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 11.11.2013 v čase o 13.40 h. v Bratislave na XXXXX z obývacej izby bytu na 5. poschodí odcudzil voľne položený počítač zn. MSI AE 220, bielej farby, nezisteného výrobného čísla spolu s krabicou, čím takto spôsobil svojej matke poškodenej XXXXX škodu vo výške 600,-€, pričom skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. XXXXX zo dňa 03.09.2013, právoplatným dňa 04.09.2013 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a iné,

v bode 2.)

pre skutok, pre ktorý je proti XXXXX vedené trestné stíhanie na základe uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 28.05.2014, sp. zn. XXXXX, pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 05.02.2014 v čase okolo 17.00 hod v Bratislave na XXXXX z detskej izby bytu na 5. poschodí odcudzil notebook zn. Asus, typ A55ASX445H, výrobné číslo CAN0CV23730242C, 15,6 palcov, čiernej farby, zakúpený dňa 28.10.2013 v hodnote 365,-€ spolu s plátenou taškou, čiernej farby, nezistenej značky a USB kľúčom o veľkosti 16GB v hodnote 6,99 € a myšou nezistenej značky, čiernej farby v hodnote 6,- €, čím takto spôsobil svojmu otcovi poškodenému XXXXX škodu vo výške 274,-€, pričom skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. XXXXX zo dňa 03.09.2013, právoplatným dňa 04.09.2013 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a iné,

v bode 3.)

pre skutok, pre ktorý je proti XXXXX vedené trestné stíhanie na základe uznesenie o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku zo dňa 31.07.2014, sp. zn. XXXXX, pre úmyselný prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 27.07.2014 v čase okolo 14.00 hod v Bratislave na XXXXX z detskej izby bytu na 5. poschodí odcudzil notebook zn. TOSHIBA, typ SATELITE L50-A-1D, výrobné číslo 1E258927S, 15,6 palcov, čiernej farby, zakúpený dňa 11.04.2014 v hodnote 719,98 €, čím takto spôsobil svojmu otcovi poškodenému XXXXX škodu vo výške 600,-€, pričom skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX V sp. zn. XXXXX zo dňa 03.09.2013, právoplatným dňa 04.09.2013 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a iné,

pretože je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku, nakoľko je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX II, Odboru kriminálnej polície, 2. oddelenia vyšetrovania, pod sp. zn. XXXXX viedol trestné stíhanie proti XXXXX pre vyššie uvedené skutky, ktoré jednotlivito napĺňajú znaky úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

V priebehu doposiaľ vedeného trestného stíhania pre predmetné skutky proti obvinenému bol zistený skutkový stav v súlade s ich popisom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci dokazovania bol vypočutý obvinený, ktorý priznal spáchanie skutkov tak, ako sú vyššie popísané.

Taktiež boli opakovane vypočutí poškodení XXXXX a XXXXX, ktorí v skoršom štádiu trestného konania zo spáchania stíhaných skutkov usvedčovali ich syna XXXXX. Poškodení dali súhlas na stíhanie ich syna. V ďalšom konaní sa poškodení odmietli ku skutku vyjadriť, pričom výslovným vyhlásením učeným v rámci ich výsluchov vzali daný súhlas s trestným stíhaním späť.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že skutky, pre ktoré je vedené trestné stíhanie, sa stali, tieto sú trestným činom, pričom vykazujú znaky úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona. Zo spáchania predmetných trestných činov je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

- a) a spôsobí ním väčšiu škodu,
- b) hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, alebo
- c) z osobitného motívu.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, podvodu podľa § 221, podielníctva podľa § 231 a 232, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok

právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť, a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Obvinený je synom poškodených XXXXX a XXXXX. Jedná sa teda o osobu, voči ktorej by mali poškodení ako svedkovia právo odoprieť výpoveď, nakoľko obvineného vo vzťahu k poškodeným možno považovať za osobu v rodinnom pomere, ktorej ujmu by právom pociťovali ako vlastnú ujmu. Uvedené vyplýva z vyšetrovacieho spisu, ako aj zo samotného charakteru jednotlivých skutkov.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené,

- a) ak je trestné stíhanie premlčané,
- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,
- d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,
- e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,
- f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo
- g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- g) sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo

h) zanikla trestnosť činu.

Nakoľko poškodené osoby ako oprávnení na poskytnutie, resp. späťvzatie súhlasu na vedenie trestného stíhania proti obvinenému tento výslovne v súlade s § 212 ods. 2 Trestného poriadku vzali späť, je ďalšie vedenie trestného stíhania voči obvinenému vzhľadom na túto skutočnosť s poukazom na § 9 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku neprípustné. Z uvedeného dôvodu bolo potrebné postupom podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku toto trestné stíhanie zastaviť.

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Zuzana Vallová
prokurátorka