



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 593/16/1102-15
EEČ: 2-9-6-2018

Bratislava II 05.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX
povolanie: študent
väzba: nie
mladistvý

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

obvinený XXXXX dňa 16.10.2016 v čase o 23.45 h v XXXXX na XXXXX ulici v smere do centra mesta v blízkosti odbočky do objektu lodenice po predchádzajúcom poučení dobrovoľne vydal hliadke PMJ KR PZ XXXXX z pravého vrecka bundy, ktorú mal na sebe krabičku cigariet značky XXXXX s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, o ktorej zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ, evidovaného pod č. XXXXX vyplýva, že sa jedná o sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 865 mg, obsahujúce viac ako 30 mg účinnej látky THC, čo je podľa zaužívanej súdnej praxe možné považovať za 1 obvykle jednorazovú dávku drogy

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Odboru poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX bolo dňa 10.11.2016 pod ČVS: XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX za úmyselný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

obvinený XXXXX dňa 16.10.2016 v čase o 23.45 h v XXXXX na XXXXX ulici v smere do centra mesta v blízkosti odbočky do objektu lodenice po predchádzajúcom poučení dobrovoľne vydal hliadke PMJ KR PZ XXXXX z pravého vrecka bundy, ktorú mal na sebe krabičku cigariet značky XXXXX s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, o ktorej zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu PZ, evidovaného pod č. XXXXX vyplýva, že sa jedná o sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 865 mg, obsahujúce viac ako 30 mg účinnej látky THC, čo je podľa zaužívanej súdnej praxe možné považovať za 1 obvykle jednorazovú dávku drogy.

Obvinený ml. XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania úmyselného prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, za ktorý trestný zákon v osobitnej časti ukladá trest odňatia slobody až na tri roky.

Obvinený ml. XXXXX vo výsluchu zo dňa 25.05.2017 sa k spáchanému skutku priznal a tento úprimne oľutoval. Zároveň súhlasil s podmieneným zastavením trestného stíhania. Konaním obvineného škoda spôsobená nebola.

Spáchanie skutku obvineným je preukázané taktiež výpoveďou svedka – XXXXX, svedka XXXXX, ktorým obvinený predmetnú drogu dobrovoľne vydal, ako i znaleckým posudkom Kriministického a expertízneho ústavu PZ, evidovaného pod č. XXXXX, z ktorého vyplynulo, že sa jedná o sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 865 mg, obsahujúce viac ako 30 mg účinnej látky THC.

Podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmienne zastaviť trestné stíhanie, ak

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a

zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu, a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona sa potrestá odňatím slobody až na tri roky ten, kto neoprávnene prechováva pre vlastnú potrebu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor.

Podľa § 10 ods. 1 Trestného zákona je prečin

a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo

b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Na základe hore uvedeného možno konštatovať, že pri predmetnom prečine, kde horná hranica trestnej sadzby neprevyšuje päť rokov je prípustné podmiennečne zastaviť trestné stíhanie.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

Podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku som obvinenému súčasne určil skúšobnú dobu na 2 roky.

Obvinený ml. XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný a nebol ani riešený priestupkovo.

Obvinený sa k trestnému činu priznal, s podmiennečným zastavením trestného stíhania súhlasil, jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne a tak vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, osobu obvineného a s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu som dospel k záveru, že u obvineného ml. XXXXXa sú splnené podmienky na rozhodnutie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania a toto rozhodnutie možno považovať za dostačujúce.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Kaman
prokurátor