



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 187/17/1102-21
EEČ: 2-9-704-2018

Bratislava II 27.09.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastávujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.09.2012 v čase o 22.15 hod. v Bratislave na XXXXX v areály nákupného strediska XXXXX prechovávala zatavenú plastovú injekčnú striekačku s obsahom bielej kryštalickej látky a papierovú skladačku s obsahom hnedého prášku, ktoré pred kontrolou uskutočnenou príslušníkmi Policajného zboru odhodila na zem, pričom následnou analýzou Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru bolo zistené, že v injekčnej striekačke sa nachádzalo 2,5 ml bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 117 mg s priemernou koncentráciou 65,6 % hmotnostného metamfetamínu a s obsahom 77 mg absolútneho metamfetamínu, ktorý možno považovať za jednu obvykle jednorazovú dávku drogy a v papierovej skladačke sa nachádzal heroín s prímiesou kofeínu a paracetamolu s hmotnosťou 71 mg a s priemernou koncentráciou 7,6% hmotnostného heroínu s obsahom 5 mg

absolútneho heroínu, ktorý možno považovať za jednu obvykle jednorazovú dávku drogy s nižším obsahom účinnej látky, pričom metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradení do II. skupiny psychotropných látok a heroín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny omamných látok,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II viedol pod č.v.s. XXXXX trestné stíhanie obvinenej XXXXX (ďalej aj ako „obvinená“) pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 21.09.2018, po skončení vyšetrovania, bol na tunajšiu prokuratúru predložený vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, ktorého preskúmaním som zistila, že je dôvodný.

Vykonaným dokazovaním bol preukázaný nasledovný skutkový stav:

Obvinená XXXXX (č.l. 39-42) poprela spáchanie skutku, ku ktorému uviedla, že drogy, ktoré policajti našli, neboli jej.

Svedok XXXXX (č.l. 45-46), príslušník Policajného zboru, uviedol, že skupinu osôb 3 žien a 2 mužov kontrolovali, lebo videli, že vytlačili bránku a vošli do ohradeného areálu patriacemu Tescu. Po pristúpení k týmto osobám, tieto odstúpili od plechovej skrine nachádzajúcej sa pri nakladacom priestore do budovy Tesca. Bolo prítmie, reflektory osvetľujúce areál sa zapínali na základe čidla. Niektorá z tých osôb zahodila niečo k plechovej skrini. Po príchode k týmto osobám zistili, že bola zahodená papierová skladačka a zatavená striekačka. Na plechovej skrini bola položená plechová miska s neznámou hnedou tekutinou. Osoby, ktoré na mieste vyťažovali k nájdeným predmetom, im k tomu nič nepovedali. Najbližšie k miestu nálezu drog bola obvinená, po jej pravej strane bol XXXXX, po ľavej strane bol XXXXX a XXXXX. Žiadna z kontrolovaných osôb sa nevyjadrovala k nájdeným veciam.

Svedok XXXXX (č.l. 47-48), príslušník Policajného zboru, uviedol, že skupinu osôb 3 žien a 2 mužov kontrolovali z dôvodu, že vošli do ohradeného areálu firmy, po tom, čo vytlačili bránu. Po pristúpení k osobám, tieto odstúpili od plechovej skrine. Bolo prítmie a preto nevie, ktorá z osôb zahodila nejaký predmet ku skrini. Po príchode k týmto osobám zistili, že tým zahodeným predmetom bola papierová skladačka a zatavená striekačka. Na plechovej skrini bola položená plechová miska s neznámou hnedou látkou - tekutinou. Tieto osoby vyťažovali, ale nič im neodpovedali, naopak sa ešte začali k nim správať agresívne. Najbližšie k miestu nálezu drog bola obvinená, po jej pravej strane bol XXXXX, po ľavej strane bol XXXXX a XXXXX. Žiadna z kontrolovaných osôb sa nevyjadrovala k nájdeným veciam.

Svedok XXXXX (č.l. 49-50) a svedok XXXXX (č.l. 51-52), príslušníci Policajného zboru, neboli prítomní pri odhodení predmetov obsahujúcich drogy a preto sa nevedeli vyjadriť k osobe, ktorá ich mala odhodiť.

Svedkyňa XXXXX (č.l. 43-44), jedna z kontrolovaných osôb, ku skutku uviedla, že vtedy bola pri XXXXX s XXXXX, XXXXX a XXXXX, prezývaným XXXXX a aj XXXXX. Bol už večer, ona si balila veci a chcela odtiaľ odísť. Obvinená a XXXXX si tam práve začali variť heroín, keď v tom prišli policajti a kontrolovali ich. Nevie, či niečo u niekoho našli. Vie, že obvinená tam mala heroín, tuší, že ho mala v štupe, ale nevie povedať, či ho policajti u nej aj našli.

Najprv tam prišli iba dvaja policajti, ktorí im povedali, aby dali ruky nahor. Tí, čo v nich niečo držali, tak to pustili na zem. Má pocit, že obvinená nedržala vtedy nič v rukách. Ona si nevšimla, že by obvinená niečo odhodila - nepozerala sa stále na ňu. Potom im policajti kázali odstúpiť. Zdá sa jej, že policajti našli na zemi nejaké drogy v blízkosti XXXXX a XXXXXo. Nevie koho boli tie drogy. Niektorá z tých osôb, ktoré tam boli, zahodila tie drogy. Pred príchodom policajtov tie drogy na zemi určite neboli. Ona nič nezhodila, keďže už dávno predtým si dala drogy.

Svedok XXXXX (č.l. 125-128), jeden z kontrolovaných zo skupiny osôb, ku skutku uviedol, že bol tam s obvinenou, XXXXX a XXXXX a ešte nejakou ženou. Vie, že policajti tam našli na zemi pohodené drogy. Nevie koho boli tie drogy. Jeho neboli. Nevidel, že by ich tam niekto odhodil. Spomína si, že vtedy im ešte nadával, že čo sa nepriznajú, ale nik sa nepriznal. Jeho neboli a XXXXX tiež nie. Obvinená bola ticho. XXXXX jej vtedy hovorila, aby sa priznala, ak sú jej, ale obvinená na to nijako nereagovala. Nevie ktorá z kontrolovaných osôb mala vtedy pri sebe drogy.

Svedok XXXXX (č.l. 129-132), jeden z kontrolovaných zo skupiny osôb, ku skutku uviedol, že v areály nákupného centra bola obvinená, XXXXX, XXXXX a asi aj XXXXX. Bola tma a nepamätá si, že by niekto vtedy niečo odhodil. Obvinená sa pred a počas kontroly správala normálne. Nevie, či tam niekto mal drogy. Videl iba na obvinenú. Nikto z nich nekomentoval nájdenie drog.

Svedok vo výpovedi uskutočnenej v procesnom postavení podozrivého pred vznesením obvinenia (č.l. 53-54) uviedol, že pred kontrolou si varil svoj heroín, ktorý si po dovarení položil na plechovú skriňu a vedľa neho stála obvinená.

Svedkyňa XXXXX (č.l. 133-136) uviedla, že sa nepamätá sa skutok.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. XXXXX (č.l. 8-11) vyplýva, že v injekčnej striekačke sa nachádzalo 2,5 ml bieleho kryštalického materiálu s hmotnosťou 117 mg s priemernou koncentráciou 65,6 % hmotnostného metamfetamínu a s obsahom 77 mg absolútneho metamfetamínu, ktorý možno považovať za dve až osem obvykle jednorazové dávky drogy a papierovej skladačky sa nachádzal heroín s prímiesou kofeínu a paracetamolu s hmotnosťou 71 mg a s priemernou koncentráciou 7,6% hmotnostného heroínu s obsahom 5 mg absolútneho heroínu, ktorý možno považovať za jednu obvykle jednorazovú dávku drogy s nižším obsahom účinnej látky, pričom metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach,

psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradení do II. skupiny psychotropných látok a heroín je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do I. skupiny omamných látok. V mištičke bola zistená prítomnosť stôp heroínu a metamfetamínu.

Súdna prax za jednu priemernú obvykle jednorazovú dávku psychotropnej látky metamfetamínu považuje materiál, ktorý dosahuje minimálnu celkovú hmotnosť 100 mg s obsahom účinnej látky minimálne 10 mg.

Zo znaleckého posudku vypracovaného znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX XXXXX (č.l. 14-25), vyplýva, že u obvinenej bol zistený syndróm závislosti od heroínu a metamfetamínu.

Z ostatných dôkazov poukazujem na:

- zápisnicu o obhliadke miesta činu s fotokomentáciou (č.l. 63-67), pri ktorej bola zaistená kovová mištička s obsahom hnedej tekutiny, papierová skladačka a injekčná striekačka s obsahom kryštalickej látky,
- odpis z registra trestov obvinenej (č.l. 180-183),

Podľa § 2 ods. 5 Trestného poriadku prokurátor v trestnom konaní zastupuje štát. Ak tento zákon, medzinárodná zmluva vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom alebo rozhodnutie medzinárodnej organizácie, ktorým je Slovenská republika viazaná, neustanovuje inak, prokurátor je povinný stíhať všetky trestné činy, o ktorých sa dozvedel.

Podľa § 2 ods. 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným sudca, súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministromi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Podľa § 215 ods.1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok sa nespáchal obvinený.

Vyhodnotením dôkazov, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní, a to jednotlivo, ako i v ich vzájomnom súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku, som dospela k záveru, že skutok sa stal, napĺňa znaky prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona, avšak je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

V čase vznesenia obvinenia bolo zabezpečených viacero dôkazov (zápisnica o obhliadke miesta činu, znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru č. XXXXX, výpoveď podozrivej XXXXX a XXXXX a úradné záznamy), ktoré vo svojom vzájomnom súhrne, v rozsahu vymedzenom v § 206 ods. 1 Trestného poriadku, dostatočne odôvodňovali záver, že skutok naplňujúci znaky vyššie uvedeného trestného činu, sa mal stať a mala ho spáchať obvinená.

Po vznesení obvinenia, ktorým sa obvinenej otvorili zákonné možnosti aktívne sa brániť voči vznesenému obvineniu, a to najmä spochybňovaním dovtedy zadovážených dôkazov, predkladaním a navrhovaním nových dôkazov a jej účasťou na vyšetrovacích úkonoch, bola vypočutá obvinená, ktorá poprela spáchanie skutku a vyššie uvedení svedkovia. Ani jeden z policajtov vykonávajúcich kontrolu a ani jedna z kontrolovaných prítomných osôb nevidela, že obvinená by zahodila akýkoľvek predmet obsahujúci zaistené omamné a psychotropné látky. Svedkyňa XXXXX, ktorá pred vznesením obvinenia v procesnom postavení podozrivej usvedčovala obvinenú, poprela, že by videla, že obvinená niečo hodila za zem. Svedkyňa XXXXX, ktorá taktiež v procesnom postavení podozrivej pred vznesením obvinenia usvedčovala obvinenú, po vznesení obvinenia uviedla, že si nič nepamätá.

Pri rešpektovaní zaužívanej súdnej praxe vychádzajúcej zo stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Tpj 63/2009, podľa ktorého je potrebné po vznesení obvinenia vykonať, respektíve zopakovať výpoveď svedka, ktorý je jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom a obžalobu oprieť o dôkaz vykonaný v tomto procesnom štádiu, bolo nutné skonštatovať, že v uvedenej trestnej veci neexistoval jediný priamy dôkaz, ktorý bol vykonaný po vznesení obvinenia a ktorý by nasvedčoval tomu, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, spáchala obvinená. Okrem výpovede XXXXX a XXXXX, ktoré boli vypočuté pred vznesením obvinenia v procesnom postavení podozrivých a ktoré sú v konaní pred súdom nepoužiteľné, nebol zabezpečený žiaden takýto dôkaz.

Vyhodnotením vyššie rozobratých dôkazov, vykonaných v súlade s § 2 ods. 10 Trestného poriadku, som preto dospela k záveru, že skutok sa stal, napĺňa znaky vyššie uvedeného trestného činu, avšak je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Vzhľadom k uvedenému mám za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zuzana Križanová
prokurátorka