



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 194/17/1102-15
EEČ: 2-9-71-2019

Bratislava II 17.01.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX

povolanie: crew

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 3.11.2017, spisová značka 1 Pv 194/17/1102-12, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený XXXXX je stíhaný na tom skutkovom základe že obvinený že v priebehu nočnej služby zo dňa 02.04.2017 na 03.04.2017 na XXXXX ulici č. XXXXX v Bratislave, konkrétne v Hoteli XXXXX, z miestnosti vyhradenej pre pracovníkov recepcie, ktorá sa nachádza na prízemí za samotnou recepciou hotela, odcudzil z tam umiestnenej a neuzamknutej skrine s trezorovým zámkom, finančnú hotovosť uloženú v troch obálkach, pričom z prvej obálky odcudzil 900,- EUR v bankovkách nominálnej hodnoty 1x100- eurová bankovka, 16x 50-eurová bankovka, z druhej obálky odcudzil 1000,- EUR v bankovkách nominálnej hodnoty 100 x 10-eurová

bankovka a z tretej obálky odcudzil 1.000,- EUR v bankovkách nominálnej hodnoty 50x20-eurová bankovka, pričom uvedeným konaním spôsobil škodu odcudzením jej vlastníkovi: XXXXX XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX v celkovej výške 2.900,- EUR.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 3.11.2017, spisová značka 1 Pv 194/17/1102-12, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia PZ Bratislava Ružinov východ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II vydal dňa 09.08.2017 pod ČVS: OPR-682/RV-B2-2017 uznesenie o vznesení obvinenia obvinenému XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v enunciiate predmetného Uznesenia (obdobne aj v enunciiate tohto uznesenia).

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II uznesením zo dňa 03.11.2017 pod číslom 1 Pv 194/17/1102-12 podmienene trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavil pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. a) Trestného zákona a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.11.2017, skúšobná doba preto obvinenému uplynula 14.11.2017.

Z príslušných lustrácií obvineného som zistil, že obvinený nebol v skúšobnej dobe trestaný súdom, nie je trestne stíhaný, bol však 6x uznaný vinným za priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, za čo mu boli uložené blokové pokuty bez trestu zákazu činnosti, resp. iného trestu.

Podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku *"Ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie."*

Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku *"Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku."*

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku *"Trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmluvy a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené."*

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX podľa príslušných lustrácií a aktuálneho odpisu registra trestov v skúšobnej dobe súdom trestaný nebol, v súčasnosti sa proti nemu nevedie trestné stíhanie a ani nespáchal závažnejší

priestupok a ani priestupok týkajúci sa protiprávnej činnosti obdobného charakteru ako je stíhaný skutok, tzn. priestupok proti majetku podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, som toho názoru, že je možné vysloviť záver, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX XXXXX v skúšobnej dobe viedol riadny život a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené v enunuciáte tohto uznesenia o osvedčení sa obvineného.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 17.01.2018 pod číslom 1 Pv 194/17/1102-15 o osvedčení sa obvineného XXXXX podľa § 217 ods. 1 Trestného poriadku je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Chylo, PhD.
prokurátor