



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 4 Pv 934/13/1102-1
EEČ: 2-9-71-2017

Bratislava II 01.03.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20. 9. 2013 v čase okolo 16.00 h v Bratislave na Nevádzovej ul. č. 2 v areáli Základnej školy, fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to tým spôsobom, že ho od chrbta sotil, následkom čoho poškodený narazil na múrik, podvrtol si ľavú nohu a celou váhou spadol na túto nohu, čím spôsobil poškodenému: XXXXX, nar. 10. 4. 1973, trvale bytom XXXXX, Kozia 600/12 zranenia spočívajúce v podvrtnutí ľavého kolena pri pravdepodobnom príľahnutí vlastným telom po páde na zem, pričom prišlo k poškodeniu bližšie neurčených mäkkých štruktúr ľavého kolena s opuchom spôsobeným nahromadením krvi v ľavom kolennom zhybe, okamžitou bolesťou, obmedzením pohybu v smere vertikálnom aj rotačnom, pričom znalec z odboru zdravotníctva, odvetvie chirurgia a traumatológia stanovil PN v trvaní 6 týždňov, a určil, že z chirurgického a traumatologického hľadiska sa nejedná o ťažkú ujmu na zdraví,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ, Obvodného oddelenia Ružinov – východ, OR PZ XXXXX II vedie pod ČVS: ORP-3047/RV-B2-2013 trestné stíhanie proti XXXXX (ďalej aj ako „obvinený“) pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 01.02.2017 predložil vyšetrovateľ príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, ktorého preskúmaním som dospel k záveru, že je dôvodný.

Pri hodnotení dôvodnosti uvedeného návrhu som sa primárne zamerlal na to, či vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok popísaný vo výroku uznesenia sa stal, napĺňa všetky zákonné znaky skutkovej podstaty vyššie označeného trestného činu, a či z vykonaných dôkazov vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že tento skutku sa dopustil práve obvinený XXXXX. Zhodnotením vykonaných dôkazov podľa § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že skutok sa nestal.

Obvinený XXXXX vo výpovedi poprel spáchanie skutku v plnom rozsahu.

Svedok XXXXX vo výpovedi uviedla, že v uvedený deň sa nachádzala so svojim manželom na školskom dvore ZŠ Nevádzová 2, XXXXX, kde čakali na príchod dcéry zo školy v prírode. Na školskom dvore sa v tom čase nachádzal aj XXXXX, ktorý mal podľa vyjadrenia svedkyne pôsobiť dojmom opitosti. Svedkyňa vo svojom výsluchu uvádza, že nevidela žiadny konflikt medzi obvineným a poškodeným, dokonca uviedla, že obvinený sa k poškodenému nepriblížil na vzdialenosť kratšiu ako 2 m. Z výsluchu svedkyne ďalej vyplýva, že po uvedenom skutku videla poškodeného v areáli školy, keď si chodil pre deti v pondelky a stredy, pričom nezaznamenala, že by mal ťažkosti s chôdzou a domnieva sa, že oznámenie poškodeného je vykonštruované kvôli tomu, že pomáhali jeho bývalej manželke, ktorá je sestrou svedkyne.

Svedkyňa XXXXX vo výpovedi uviedla, že medzi obvineným a poškodeným sa nič nestalo. K priebehu celého skutku menovaná uviedla, že potom ako prišiel autobus s deťmi, ktoré sa vracali zo školy v prírode išiel poškodený XXXXX do autobusu, odkiaľ zobral batožinu syna, načo si od neho XXXXX požadovala odovzdanie kufra s čím nesúhlasil. Do tejto debaty sa zapojila aj svedkyňa a povedala poškodenému aby dal p. FILKOROVEJ kufor lebo zavolá políciu, načo mal poškodený hodiť kufor o zem a z miesta odišiel preč, pričom p. FILKOROVÁ spolu s deťmi išla za ním. Svedkyňa vo výsluchu uviedla, že k žiadnemu napadnutiu na nedošlo a asi tak týždeň po údajnom incidente videla poškodeného na školskom dvore, pričom nejavil žiadne známky zranenia.

Počas prípravného konania bol k veci vypočutý aj svedok XXXXX, ktorý potvrdil, že nedošlo k skutku, za ktorý je obvinený XXXXX. Menovaný uviedol, že v uvedený deň bol spoločne s manželkou v areáli školy, kde išli odniesť vnukovi veci na tréning a zároveň čakali na príchod detí zo školy v prírode. V uvedený deň malo dôjsť k hádke ohľadom kufra, ktorý neskôr poškodený hodil o zem a odišiel preč. Svedok sa domnieva, že celé oznámenie je zo strany poškodeného vykonštruované

za účelom uškodenia svedkovi a jeho rodine.

Svedok **XXXXX** vo výpovedi okrem iného uviedla, že v uvedený deň išla na školský dvor ZŠ Nevádzová, kde mal prísť syn Nikolaj zo školy v prírode. Na školský dvor prišla v čase keď prichádzal autobus. V tom čase sa na uvedenom mieste nachádzali rodičia svedkyne, jej švager – obvinený so ženou a bývalý manžel – poškodený s priateľkou, ktorú nepoznala. Potom ako prišiel autobus, tak poškodený išiel zobrať synov kufor a chcel syna zobrať so sebou, nakoľko mal mať deti v tomto čase vo svojej starostlivosti. Z výsluchu svedkyne vyplýva, že deti s ním nechceli ísť a syn Nikolaj potreboval ísť na WC, pričom svedkyňa ho zobrala do školy a ostala stáť pred vstupnými dverami. Ako išla so synom, tak počula hádku medzi **XXXXX** a poškodeným ohľadom kufru s batožinou, pričom poškodený mal tento kufor rázne položiť a odišiel. Počas toho ako čakali kým sa syn vráti z WC, tak stála svedkyňa od poškodeného vo vzdialenosti cca 4 metre, nakoľko mala obavu z útoku na jej osobu a v tom čase stál obvinený ešte cca 4 metre za ňou, teda svedkyňa stála medzi obvineným a poškodeným a medzi nimi bola vzdialenosť cca 8 metrov. Svedkyňa taktiež potvrdila, že v uvedený deň nedošlo k žiadnemu fyzickému ataku zo strany obvineného na poškodeného. Z výsluchu svedka vyplýva, že v uvedený deň poškodený nejavil žiadne známky zranenia. Svedkyňa ďalej uvádza, že po uvedenom dni videla viac krát poškodeného a ani raz na ňom nezaznamenala známky poranenia alebo choroby. Z výsluchu svedkyne vyplýva, že asi tak týždeň alebo dva po skutku, ktorý je predmetom vyšetrovania mal poškodený fyzicky napadnúť svedkyňu, pričom mal do nej kopať. Počas PN mal poškodený chodiť s deťmi na výlety, šoféroval dokonca na súdne pojednávanie mal prísť bez barlí, taktiež od detí svedkyňa nepočula, že by bol poškodený zranený.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že poškodený zranenie oznámil až 4 dni po údajnom vzniku zranenia v nemocnici v Žiari nad Hronom, pričom v danom prípade absentujú akékoľvek záznamy z vykonaných vyšetrení. Znalec v posudku konštatuje, že nie je vylúčené ani následné poranenie kolena v dobe medzi 23.9.2013 – 23.12.2013, nakoľko poškodený nevydokladoval stupeň poranenia ľavého kolena žiadnou ďalšou lekárskou správou, buď ortopéda alebo traumatológa, čo je pri uvedenom type poranení nevyhnutné. Znalec nevedel jednoznačne potvrdiť zavinenie poranenia vonkajším násilím inou osobou avšak konštatoval, že je nespochybniteľné, že poškodený mal poranené koleno od 23. 9. 2013, príčinou bolo priľahnutie vlastným telom a neprimeraná torzia a flexia ľavého kolena, ktorá spôsobila poškodenie mäkkotkanivových štruktúr ľavého kolena s nejasnou dĺžkou liečby.

Zo znaleckého posudku ďalej vyplýva, že poškodený bol len raz ošetrený chirurgom ďaleko od miesta úrazu s časovým odstupom, avšak podľa znalca správnym liečebným postupom. Poškodený odmietol ďalšiu liečbu v mieste prvotného ošetrenia, preto vznikli ďalšie následky poranenia spôsobené ignoráciou lekárskeho odporúčania. Príčinnú súvislosť zranení a liečenia je preto nemožné stanoviť, pre nespoluprácu poškodeného pri liečbe. V prípade, ak by poškodený absolvoval operačnú liečbu, ako mu bolo doporučované, veľmi pravdepodobne by boli následky minimálne a netrvali by tak dlho. V prípade adekvátnej liečby a spolupráce zo strany poškodeného je doba práceneschopnosti v rozmedzí 4 – 6 týždňov. Ignoráciou odborného odporúčania zo strany poškodeného došlo k neprimeranému predĺženiu PN.

Zo znaleckého posudku vyplýva, že znalec z dôvodu nedostatočnej dokumentácie poranenia vybavil pre poškodeného vyšetrenie na prístroji magnetickej rezonancie na dňa 5. 2. 2014, ktoré však poškodený odmietol a z nešpecifikovaných dôvodov ho neabsolvoval.

Poškodený vo svojom výsluchu uvádza, že sa nepodrobil lekárskemu, prípadne operačnému zákroku, nakoľko nemal v tom čase dostatok finančných prostriedkov. Zo znaleckého posudku však vyplýva, že v akútnom prípade vykonáva artroskopický lekársky zákrok každé ortopedické a traumatologické pracovisko s úhradou zdravotnej poisťovne, pokiaľ je zriaďovateľom štát alebo VÚC. Z uvedeného dôvodu je možné tvrdenie poškodeného považovať za tendenčné a vzniká otázka, či zranenie bolo tak vážne ako ho opisoval.

Poškodený vo svojom výsluchu uvádzal, že počas PN nemohol šoférovať, nemohol sa bicyklovať a kopať si loptu so synmi.

Zo zabezpečeného výpisu z evidenčnej karty vodiča poškodeného vyplýva, že dňa 20. 9. 2013 v čase o 17.05 h bol riešený hliadkou Mestskej polície v Bratislave na Sokolskej ulici za státie na chodníku, začo bol riešený napomenutím. Teda je zrejmé, že v deň oznámeného skutku viedol motorové vozidlo.

Zo spisového materiálu vyplýva, že poškodený podal oznámenia dňa 27. 9. 2016, teda po 7 dňoch po spáchaní údajného skutku.

Rozpory vo výpovediach ako aj otázky ohľadom zdravotného stavu by bolo možné odstrániť vykonaním výsluchu poškodeného, resp. vykonaním konfrontácií, avšak preverovaním bolo zistené, že **poškodený XXXXX dňa 18. 2. 2015 zomrel a z uvedeného dôvodu bol poškodenému súdom ustanovený opatrovník: XXXXX.**

Ublížením na zdraví sa rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Sťažením obvyklého spôsobu života poškodeného sa rozumie porušenie normálnych telesných alebo duševných funkcií, ktoré sťažuje výkon pracovnej alebo inej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného.

Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom ublíženia na zdraví, nie však jediným, rozhodujúcim.

Pre naplnenie obligatórnych znakov predmetného trestného činu sa vyžaduje úmyselné konanie páchatela, ktorého následok je ublíženie na zdraví inému. Mám za to, že z vykonaného dokazovania sa poverenému príslušníkovi PZ nepodarilo preukázať akýkoľvek úmysel obvineného ublížiť na zdraví poškodenému.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a najmä s prihliadnutím na výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, závery znaleckého posudku znalca

z odboru farmácie ako aj ostatný spisový materiál mám za to, že vykonaným prípravným konaním sa nepodarilo preukázať, že predmetný skutok sa stal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku *prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.*

Vzhľadom k vyššie uvedenému som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Boris Brenčíč
prokurátor