



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 252/13/1102
EEČ: 2-9-73-2016

Bratislava II 26.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX zo dňa 27.6.2013 spisová značka XXXXX, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

1. obvinený ako zamestnanec v obchodnom dome XXXXX v XXXXX na XXXXX ul. č. XXXXX dňa 03.11.2012 v čase o 13.03 h v pokladni na reklamačnom oddelení vykonal po odchode zákazníka fiktívnu reklamáciu zaznamenanú pod číslom XXXXX kresla/stoličky XXXXX evidovanej pod tovarovým číslom XXXXX, pričom v pokladni na reklamačnom oddelení bol zaznamenaný výber z pokladne v sume 161,82 Euro, čiže obvinený vykonal dvojité reklamáciu a finančnú hotovosť vo výške 161,82 Euro si zobral pre vlastnú potrebu,
2. obvinený ako zamestnanec v obchodnom dome XXXXX v XXXXX na XXXXX

ul. č. XXXXX dňa 04.11.2012 v čase od 14.41 h do 17.11 h v pokladni na reklamačnom oddelení vykonal fiktívnu reklamáciu stropného svietidla XXXXX evidovaného pod tovarovým číslom XXXXX bez prítomnosti zákazníka a to 2 dni pred uplynutím zákonnej záručnej doby, keďže tovar bol zakúpený zákazníkom dňa 06.11.2010, pričom v pokladni na reklamačnom oddelení bol zaznamenaný výber z pokladne v sume 229,- Euro na hotovosti ako protihodnota reklamovaného stropného svietidla XXXXX evidovaného pod tovarovým číslom XXXXX, pričom reklamácia je ukončená tým, že zákazníkovi je dobropisom vrátená kúpna cena reklamovaného tovaru alebo poukážka na nákup v OD XXXXX v hodnote reklamovaného tovaru, pričom obvinený vyhotovil dobropis č. XXXXX avšak nakoľko sa žiadny zákazník nenachádzal na reklamačnom oddelení, nemohlo dôjsť k vydaniu dobropisu ani k jeho podpísaniu a vydaniu hotovosti v sume 229,- Euro žiadnej inej osobe – zákazníkovi, a tak si finančnú hotovosť vo výške 229,- Euro zobral pre vlastnú potrebu,

3. obvinený ako zamestnanec v obchodnom dome XXXXX v XXXXX na XXXXX ul. č. XXXXX dňa 04.11.2012 v čase o 16.36 h do 17.11 h v pokladni na reklamačnom oddelení vykonal fiktívnu reklamáciu otočnej stoličky XXXXX evidovanej pod tovarovým číslom XXXXX bez prítomnosti zákazníka, pričom v pokladni na reklamačnom oddelení bol zaznamenaný výber z pokladne v sume 229,- Euro na hotovosti ako protihodnota reklamovaného tovaru otočnej stoličky XXXXX, evidovanej pod tovarovým číslom XXXXX, pričom reklamácia je ukončená tým, že zákazníkovi je dobropisom vrátená kúpna cena reklamovaného tovaru alebo poukážka na nákup v OD XXXXX v hodnote reklamovaného tovaru, pričom obvinený vyhotovil dobropis č. XXXXX avšak nakoľko sa žiadny zákazník nenachádzal na reklamačnom oddelení, nemohlo dôjsť k vydaniu dobropisu, ani k jeho podpísaniu a vydaniu hotovosti v sume 229,- Euro žiadnej inej osobe – zákazníkovi, a tak si finančnú hotovosť vo výške 229,- Euro zobral pre vlastnú potrebu,

čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX., so sídlom XXXXX, XXXXX ul. č. XXXXX, IČO: XXXXX celkovú škodu vo výške 619,82 Euro.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX zo dňa 27.6.2013, spisová značka XXXXX, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Obvodného oddelenia PZ XXXXX, Okresného riaditeľstva PZ XXXXX XXXXX bolo dňa 23.03.2013 pod ČVS: XXXXX podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za úmyselný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1. obvinený ako zamestnanec v obchodnom dome XXXXX v XXXXX na XXXXX ul. č. XXXXX dňa 03.11.2012 v čase o 13.03 h v pokladni na reklamačnom oddelení

vykonal po odchode zákazníka fiktívnu reklamáciu zaznamenanú pod číslom XXXXX kresla/stoličky XXXXX evidovanej pod tovarovým číslom XXXXX, pričom v pokladni na reklamačnom oddelení bol zaznamenaný výber z pokladne v sume 161,82 Euro, čiže obvinený vykonal dvojitú reklamáciu a finančnú hotovosť vo výške 161,82 Euro si zobral pre vlastnú potrebu,

2. obvinený ako zamestnanec v obchodnom dome XXXXX v XXXXX na XXXXX ul. č. XXXXX dňa 04.11.2012 v čase od 14.41 h do 17.11 h v pokladni na reklamačnom oddelení vykonal fiktívnu reklamáciu stropného svietidla XXXXX evidovaného pod tovarovým číslom XXXXX bez prítomnosti zákazníka a to 2 dni pred uplynutím zákonnej záručnej doby, keďže tovar bol zakúpený zákazníkom dňa 06.11.2010, pričom v pokladni na reklamačnom oddelení bol zaznamenaný výber z pokladne v sume 229,- Euro na hotovosti ako protihodnota reklamovaného stropného svietidla XXXXX evidovaného pod tovarovým číslom XXXXX pričom reklamácia je ukončená tým, že zákazníkovi je dobropisom vrátená kúpna cena reklamovaného tovaru alebo poukážka na nákup v OD XXXXX v hodnote reklamovaného tovaru, pričom obvinený vyhotovil dobropis č. XXXXX avšak nakoľko sa žiadny zákazník nenachádzal na reklamačnom oddelení, nemohlo dôjsť k vydaniu dobropisu ani k jeho podpísaniu a vydaniu hotovosti v sume 229,- Euro žiadnej inej osobe – zákazníkovi, a tak si finančnú hotovosť vo výške 229,- Euro zobral pre vlastnú potrebu,

3. obvinený ako zamestnanec v obchodnom dome XXXXX v XXXXX na XXXXX ul. č. XXXXX dňa 04.11.2012 v čase o 16.36 h do 17.11 h v pokladni na reklamačnom oddelení vykonal fiktívnu reklamáciu otočnej stoličky XXXXX evidovanej pod tovarovým číslom XXXXX bez prítomnosti zákazníka, pričom v pokladni na reklamačnom oddelení bol zaznamenaný výber z pokladne v sume 229,- Euro na hotovosti ako protihodnota reklamovaného tovaru otočnej stoličky XXXXX, evidovanej pod tovarovým číslom XXXXX, pričom reklamácia je ukončená tým, že zákazníkovi je dobropisom vrátená kúpna cena reklamovaného tovaru alebo poukážka na nákup v OD XXXXX v hodnote reklamovaného tovaru, pričom obvinený vyhotovil dobropis č. XXXXX avšak nakoľko sa žiadny zákazník nenachádzal na reklamačnom oddelení, nemohlo dôjsť k vydaniu dobropisu, ani k jeho podpísaniu a vydaniu hotovosti v sume 229,- Euro žiadnej inej osobe – zákazníkovi, a tak si finančnú hotovosť vo výške 229,- Euro zobral pre vlastnú potrebu,

čím spôsobil poškodenej spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX ul. č. XXXXX, IČO: XXXXX celkovú škodu vo výške 619,82 Euro.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry XXXXX XXXXX zo dňa 27.06.2013 sp. zn. XXXXX, právoplatným dňa 09.07.2013 bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 216 ods.1 Tr. poriadku podmienčne zastavené a podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov.

Skúšobná doba podmienčného zastavenia trestného stíhania uplynula XXXXX dňa 09.07.2015.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX nespáchal žiaden trestný čin v priebehu plynutia skúšobnej doby. Z priestupkového registra vyplýva, že obvinený síce v sledovanom období bol postihnutý za spáchanie priestupku avšak

išlo o priestupok podľa § 16 ods. 4 zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov – porušenie pravidiel cestnej premávky – rýchlosť jazdy, teda tento priestupok nemá žiadny súvis s trestnou činnosťou, pre ktorú sa voči obvinenému viedlo trestné stíhanie, a pre ktorú bolo toto trestné stíhanie podmiennečne zastavené. Z uvedených skutočností je teda dôvodný záver, že obvinený XXXXX viedol v priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečneho zastavenia trestného stíhania riadny život a splnil tým podmienku na jeho osvedčenie sa.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, považujem toto uznesenie za dôvodné.

Podľa § 217 ods. 4 Tr. poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmiennečne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Róbert Kaman
prokurátor