



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 1 Pv 609/15/1102
EEČ: 2-9-74-2016

Bratislava II 06.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: nezamestnaný
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

obvinený v presne nezistenom čase apríla 2015 zničil vchodové dvere do bytu na XXXXX ul.č.44 v Bratislave, čím majiteľovi bytu poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ul.č.100B spôsobil škodu vo výške 166,80 EUR

Postupujem Okresnému úradu v Bratislave, odbor všeobecnej vnútornej správy so sídlom Tomášikova č. 46, 832 05 XXXXX 3,

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Dňa 20.05.2015 bolo vyšetrovateľom PZ, 1.VYS, OKP, OR PZ v Bratislave II pod sp. zn.: ČVS:ORP-674/1-VYS-B2-2015 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci úmyselného prečinu Porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v súbehu s úmyselnými prečinmi Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a Poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že neznámy páchatel' v presne nezistenom čase v Bratislave na XXXXX ul. č. 44 neoprávnene zotrúva v byte na XXXXX ulici č. 44 v Bratislave, ktorého vlastníkom je poškodený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ul.č.100B a v ktorom má poškodená XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX ul. č. 44 doživotné užívacie právo, a neznámy páchatel' tak koná aj napriek tomu, že ho poškodená XXXXX vyzýva k tomu aby uvedený byt opustil, pričom neznámy páchatel' nemá žiadny vlastnícky vzťah k predmetnému bytu, poškodenej vulgárne nadáva že je „maďarská kurva“, vyhráža sa jej zabitím, čím takýmto konaním vzbudzuje u poškodenej XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX ul. č. 44 dôvodnú obavu o život a zdravie, devastuje nábytok a zariadenie bytu, zničil vchodové dvere do bytu, vnútorné dvere v byte, poškodil steny v byte čím poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXXadná ul. č. 100B spôsobil škodu v doposiaľ neustálenej výške.

Dňa 22.05.2015 bolo vyšetrovateľom PZ, 1.VYS, OKP, OR PZ v Bratislave II pod sp. zn.: ČVS:ORP-674/1-VYS-B2-2015 v zmysle § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX- Ružinov pre v b. 1) za spáchanie prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1,ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, v b. 2) za spáchanie prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v b.1/ obvinený v presne nezistenom čase v Bratislave na XXXXX ul.č.44 sa vyhráža poškodenej XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX ul.č.44, a to tak, že jej hovorí, že keby nemal psa, tak jej ojebe hlavu o stenu, hovorí jej že je „vrahyňa“, „maďarská kurva“, vyhráža sa jej že ju zabije, čím takýmto konaním vzbudzuje u poškodenej XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX ul.č.44 dôvodnú obavu o život a zdravie, v b. 2/ obvinený devastuje nábytok a zariadenie bytu na XXXXX ul.č.44 v Bratislave, tým spôsobom že, zničil vchodové dvere do bytu, poškodil vnútorné dvere a steny v byte, čím majiteľovi bytu poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ul.č.100B spôsobil škodu v doposiaľ nevyčíslenej výške.

Dňa 26.10.2015 bolo vyšetrovateľom PZ,1.VYS,OKP,OR PZ v Bratislave II pod sp. zn.: ČVS:ORP-674/1-VYS-B2-2015 v zmysle § 21 ods.1/Trestného poriadku(per analogiam) vylúčené na samostatné konanie pod ČVS:ORP-1425/1-VYS-B2-2015 skutok pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený devastuje nábytok a zariadenie bytu na XXXXX ul.č.44 v Bratislave, tým spôsobom že, zničil vchodové dvere do bytu, poškodil vnútorné dvere a steny v byte, čím majiteľovi bytu poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ul.č.100B spôsobil škodu v doposiaľ nevyčíslenej výške.

V priebehu vyšetrovania bol opakovane vypočutý v procesnom postavení

obvineného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX- Ružinov, v procesnom postavení svedka – poškodenej XXXXX, XXXXX v procesnom postavení svedka-poškodenej XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, v procesnom postavení svedka XXXXX, nar. XXXXX v procesnom postavení svedka XXXXX, nar. XXXXX v procesnom postavení svedka XXXXX, nar. XXXXX na Zápisnicu o výsluchu svedka XXXXX, nar. XXXXX

Svedok – poškodený XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX ul.č. 100/B, ktorý je vlastníkom bytu na XXXXX ul.č.44 v Bratislave, vo svojej výpovedi zo dňa 26.08.2015 o .i. uviedol, že: Som vlastníkom bytu na XXXXX ul. č. 44 v Bratislave, ktorý som dostal na základe darovacej zmluvy od mojej babky XXXXX v období keď som mal 17 rokov. Čo sa týka nákladov na byt, toto všetko financuje moja babka, ktorá tam v byte býva a má tam právo doživotného dožitia. Taktiež zariadenie bytu ako je nábytok a vybavenie bytu, všetko je babkine. Ja v byte nebývam, ani som tam nikdy nežil. Viem že v byte s babkou býva moja nevlastná sestra XXXXX, neviem či aj so svojou dcérou alebo bez nej a viem, že tam býval aj môj bratranec XXXXX. Čo sa týka toho, či som ja ako vlastníkom bytu súhlasil s tým aby tam bývali hore uvedené osoby, toto som ja nijako neriešil. Ani v zmluve som nemal zakotvené, že by som mal alebo nemal súhlasiť s tým, kto v byte býva. To že tam žila XXXXX o tom som vedel, aj to že tam žije XXXXX som ja vedel, ale ja som to nijako neriešil, myslím tým, že by mi to vadilo, keď sa niečo aj stalo tak to riešil vždy môj otec, babkin syn. Počas toho ako som vlastníkom bytu ja, tak viem o tom, že raz sa menili vchodové dvere, ale toto všetko zariadil môj otec. Počul som od otca, že dôvodom bolo to, že údajne mali byť tie dvere rozkopené a mal to urobiť XXXXX. Ja som do bytu chodil sporadicky, nechodil som tam pravidelne. Od doby ako som vlastníkom, som tam bol 2-3 krát. Keď som ja bol v byte, nevšimol som si že by bol nejaký zdevastovaný, alebo že by tam bolo niečo poškodené, pravdepodobne to už bolo vtedy opravené, ak také niečo bolo. Ja osobne som nikdy neriešil veci ohľadom toho, že by som XXXXX zakazoval v byte žiť, údajne, viem to len z počutia toto všetko riešil otec, počul som že sa mali spolu stretnúť oni dvaja, ale či k tomu došlo, toto ja neviem. Opakujem, ja som to iba počul, nebol som pri tom. Čo sa týka vyčíslenia škody, nákladov na opravu vchodových dverí, toto by mal mať môj otec, nakoľko on to realizoval. Ja osobne som v byte nemenil a neopravoval nič.“

XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX ul.č.44 vo svojej výpovedi zo dňa 26.08.2015 okrem iného uviedol, že : „...Vchodové dvere do bytu som menil ja, v roku 2014, presný dátum uviesť neviem, naozaj si to už nepamätám kedy to presne bolo, to už sú ale asi štvrté dvere v poradí, čo som ja menil. Boli rozkopené, tak že sa nedali zavrieť. Kto iný by ich rozkopal ako on-XXXXX?...“

Svedok – poškodená XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, XXXXX ul. č. 44 vo svojej výpovedi zo dňa 26.08.2015 okrem iného uviedla, že : „...Presne už neviem uviesť dátum, ale myslím si že to bolo asi v apríli 2015 keď môj vnuk XXXXX poškodil vchodové dvere do bytu na XXXXX ul.č.44 v Bratislave, poškodil ich tak, že z vonka do nich kopol a tak sa prevalili v dolnej časti. Neboli poškodené že by sa nedali používať, normálne som ich mohla zamykať, ale syn XXXXX sa rozhodol že ich vymení, lebo boli škaredé. Túto výmenu dverí platil syn XXXXX. Čo sa týka interiérových dverí v byte, tieto menil môj vnuk XXXXX naposledy v jeseni 2014, stalo sa že ako s nimi treskol, lebo bol nahnevaný, tak vyletelo sklo. Ale doniesol od niekadiaľ druhé dvere a vymenil ich. Čo sa týka iného zariadenia v byte, tak nič nezničil, okrem steny čo do nej hodil vajíčko. Ale to ja si dám vymalovať. Všetko čo sa v byte nachádza, zariadenie, nábytok je len moje, nikoho iného.....“

Dňa 28.09.2015 bolo do spisového materiálu doložené odborné vyjadrenie v zmysle § 141ods.1/Trestného poriadku v ktorom boli ohodnotené 1 ks. vchodové dvere do bytu, rozmery 200x90cm na škodu vo výške 166,80€.

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórných znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednáť o trestný čin, avšak nemožno vylúčiť, že sa jedná o iné protispoločenské, a v prípade právom upraveného vzťahu, i protiprávne konanie, spravidla však menšej závažnosti (priestupok), na základe čoho štát, zastúpený zákonodarcom nepovažuje za správne a ani potrebné takéto konanie postihovať metódami a prostriedkami trestnej represie, ktoré sú v každom právnom štáte tzv. ultima ratio, t. j. krajnými prostriedkami postihu protiprávneho konania najhrubšieho charakteru, pri ktorých ostatné metódy odstránenia protispoločenského a protiprávneho konania spravidla zlyhávajú a ktoré zároveň ochraňujú také vzťahy, na ktorých ochrane má záujem celá spoločnosť.

V zmysle § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

V zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V zmysle § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov Priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Prečin poškodzovanie cudzej veci v zmysle § 245 ods.1/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

V zmysle § 125ods.1/ Trestného zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266€.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti mám za to, že z výsluchov poškodených ako aj svedkov, ako aj z kompletného spisového materiálu, považujem za preukázané, že Obvinený XXXXX preukázateľne poškodil konkrétne vchodové dvere na byte na XXXXX ulici č. 44 v Bratislave, ohľadom ktorých sa podarilo preukázať aj konkrétnu výšku škody, pričom ako vyplýva z odborného vyjadrenia ohľadom vyčíslenia škody, týmto skutkom bola spôsobená škoda vo výške 166,80 EUR, z čoho vyplýva že v danom prípade nebola spôsobená malá škoda v zmysle Trestného zákona a teda nebol naplnený obligatórny znak prečinu poškodzovania

cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že v danom prípade obvinený XXXXX sa svojim správaním a konaním nedopustil takého konania , ktoré by naplňovalo skutkovú podstatu trestného činu poškodzovanie cudzej veci v zmysle § 245 ods.1/ Trestného zákona, ale nanajvýš toto konanie môže naplniť znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Juraj Chylo
prokurátor