



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 3 Pv 436/17/1102-13
EEČ: 2-9-751-2018

Bratislava II 10.10.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
povolanie: šofér, predajca
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: pytliactvo podľa § 310 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 23.07.2017 v čase o 09.15 hod. v Bratislave v objekte Malej vodnej elektrárne na Malom Dunaji č. 6, číslo revíru: 1-0370-1-1, kde je vstup zakázaný nepovolaným osobám ako aj všeobecný zákaz rybolovu, lovil ryby na prívlač dvojdielnym rybárskym prútom čiernej farby s korkovou rukoväťou bez ďalších identifikačných znakov, na ktorom bol upevnený rybársky navijak bielej farby značky Stradic so zelenou šnúrou a nástrahou gumenou rybkou, pričom uvedený spôsob lovenia rýb je zakázaný, a to v zmysle § 13 ods. 1 písm. e) zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve, čím obvinený vykonával neoprávnený zásah do rybárskeho práva tým, že lovil ryby zakázaným spôsobom,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Policajného zboru Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave II, Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Ružinov západ dňa 23.07.2017 pod ČVS: ORP-1470/RZ-B2-2017 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku a súčasne vzniesol podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie obvinenému XXXXX pre úmyselný prečin pytliactva podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 23.07.2017 v čase o 09.15 hod. v Bratislave v objekte Malej vodnej elektrárne na Malom Dunaji č. 6, číslo revíru: 1-0370-1-1, kde je vstup zakázaný nepovolaným osobám ako aj všeobecný zákaz rybolovu, lovil ryby na prívlač dvojdielnym rybárskym prútom čiernej farby s korkovou rukoväťou bez ďalších identifikačných znakov, na ktorom bol upevnený rybársky navijak bielej farby značky Stradic so zelenou šnúrou a nástrahou gumenou rybkou, pričom uvedený spôsob lovenia rýb je zakázaný, a to v zmysle § 13 ods. 1 písm. e) zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve, čím obvinený vykonával neoprávnený zásah do rybárskeho práva tým, že lovil ryby zakázaným spôsobom.

Som toho názoru, že obvinený XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania vyššie uvedených skutkov, čo vyplýva z vykonaného dokazovania počas prípravného konania, a to výsluchu obvineného, výsluchu svedka, zápisnice o vydaní veci a ostatného na vec sa vzťahujúceho materiálu.

Príslušnými lustráciami som zistil, že obvinený bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II pod OT/150/2018 zo dňa 22.04.2018, právoplatné toho istého dňa, odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 5 rokov s tým, že mu bol tento trest podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky. Taktiež bol obvinenému uložený trest prepadnutia veci.

Podľa § 310 ods. 1 Trestného zákona *„Kto neoprávnene zasiahne do výkonu práva poľovníctva alebo do výkonu rybárskeho práva tým, že bez povolenia loví zver alebo ryby alebo loví zver alebo ryby v čase ich ochrany alebo zakázaným spôsobom, alebo kto ukryje, prechováva, alebo na seba alebo na iného prevedie zver alebo ryby neoprávnene ulovené alebo nájdené, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“*

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona *„Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.“*

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku *„Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.“*

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona *„Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.“*

Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd *„Každý má právo na to, aby jeho vec bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o akomkoľvek trestnom čine, z*

ktorého je obvinený. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené buď po dobu celého alebo časti procesu v záujme mravnosti, verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, keď to vyžadujú záujmy maloletých alebo ochrana súkromného života účastníkov alebo, v rozsahu považovanom súdom za úplne nevyhnutný, pokiaľ by vzhľadom na osobitné okolnosti mohla byť verejnosť konania na ujmu záujmom spravodlivosti.“

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu neúčelnosti je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania je možné a dôvodné k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, prokurátor môže trestné stíhanie zastaviť.

Je teda zrejmé, že obvinenému XXXXX už bol uložený trest odňatia slobody, a v prípade odsúdenia by mu nemohol byť uložený samostatný trest, ale súhrnný trest, od uloženia ktorého by mu, aj vzhľadom na časové hľadisko od spáchania skutku, mieru závažnosti, ako i osobu obvineného bolo upustené, je preto zrejmé, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému XXXXX pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II pod číslom 3 Pv 436/17/1102-13 zo dňa 10.10.2018 je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru Bratislava II. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa odseku 2 písm. a) Trestného poriadku, sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Juraj Chylo, PhD.
prokurátor