



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 2 Pv 190/15/1102-50  
EEČ: 2-9-751-2019

Bratislava II 25.10.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako predávajúci v presne nezistenom čase dňa 11.09.2014 v OD IKEA na Ivanskej ceste 12 s kupujúcim XXXXX uzatvoril zmluvu, predmetom ktorej bola kúpa motorového vozidla značky Peugeot 307, strieborná farba, EČV: XXXXX, VIN: XXXXX, rok výroby 2006, ktorému okrem samotného vozidla odovzdal aj malý technický preukaz, kartičky od STK a EU, zákonnú poisťku z poisťovne Kooperativa, za čo mu XXXXX postupne zaplatil kúpnu cenu 1.490,- Eur, pritom obvinený počas dojednávania podmienok prevodu vlastníckeho práva k uvedenému vozidlu vystupoval ako splnomocnený zástupca XXXXX, čo sa však nezakladalo na pravde a svojim konaním mal poškodenému XXXXX spôsobiť škodu vo výške 1.490,- Eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

## **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II pod číslom konania ORP-99/TK-B2-2015 zo dňa 19.06.2015 bolo po čiastočne vykonanom dokazovaní podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku menovanému vznesené obvinenie pre úmyselný prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

*Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.*

*Podľa § 43 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal predtým, než bol trest uložený skorším rozsudkom vykonaný, a ukladá mu trest rovnakého druhu, nesmie tento trest spolu s doteraz nevykonanou časťou trestu uloženého skorším rozsudkom prevyšovať najvyššiu výmeru dovolenú týmto zákonom pre tento druh trestu. Ak je jedným z týchto trestov trest odňatia slobody, rozumie sa takou najvyššou výmerou doba dvadsiatich piatich rokov alebo trest odňatia slobody na doživotie.*

*Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.*

*Podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona sa trestného činu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.*

*Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.*

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, vykazuje znaky stíhaného trestného činu a z jeho spáchania je obvinený dôvodne podozrivým. V jej neprospech svedčí celý rad dôkazov a jeho zodpovednosť za vyššie popísané protiprávne konanie je nepochybná.

Z na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu súčasne vyplýva, že menovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok zo dňa 20.07.2015, sp. zn. 1 T 54/2015, právoplatným dňa 26.08.2015, odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody celkovo na 2 roky v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Následne bol obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 01.12.2015, sp. zn. 46 T 47/2015, právoplatným dňa 17.12.2015, uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 10 mesiacov rovnako v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu bolo uložené psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že tresty

uložené vyššie uvedenými rozhodnutiami Okresných súdov možno považovať za dostačujúce.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať splnenie podmienok na zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený, a preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Štefan Božík  
prokurátor