



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 1 Pv 393/17/1102-17  
EEČ: 2-9-753-2020

Bratislava II 10.09.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
povolanie: strojár  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 7.2.2018, spisová značka 1 Pv 393/17/1102, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

*v čase o 04.40 h dňa 08.07.2017 v Bratislave na ulici Cesta na Senec prechovával u seba 1 ks plechovú nádobu kovovej farby s polomerom 2 cm a s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny, ktorú následne pri kontrole hliadkou PMJ KR PZ Bratislava s*

*volacím znakom finiš 311 po poučení dobrovoľne vydal, čím vzniklo podozrenie že sa jedná o omamnú a psychotropnú látku, následne mu bola vydaná vec zaistená a odoslaná na expertízne skúmanie na KEÚ PZ Bratislava, kde bolo expertízou zistené, že plechová nádoba kovovej farby s polomerom 2 cm obsahovala rastlinný materiál vykazujúci morfológické znaky rastlinného rodu Cannabis (konope) s hmotnosťou 550 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokonabinolu (THC) v množstve väčšom ako 20 mg hmotnostných, čo podľa hmotnostného kritéria predstavuje jednu obvykle jednorazovú dávku drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do 1. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokonabinol (THC) je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do 1. skupiny psychotropných látok.*

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 7.2.2018, spisová značka 1 Pv 393/17/1102, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, XXXXX  
24 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava II zo dňa 08.07.2017 pod ČVS: ORP-1366/TK-B2-2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 23.08.2017 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre úmyselný prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnom uznesení.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II zo dňa 07.02.2018, sp. zn. 1 Pv 393/17/1102 – 8, právoplatným dňa 20.02.2018, bolo uvedené trestné stíhanie podľa § 216 ods. 1 Trestného poriadku podmienene zastavené a podľa § 216 ods. 2 Trestného poriadku bola obvinenému určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov.

Skúšobná doba podmienene zastavenia trestného stíhania uplynula dňom 20.02.2020.

Obvinený počas skúšobnej doby viedol riadny život, nespáchal žiaden trestný čin, čo je preukázané aktuálnym výpisom z registra trestov Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky. V súčasnosti nie je proti nemu vedené ani iné trestné konanie. Obvinený sa v sledovanom období dopustil jedného priestupku proti verejnému poriadku. Na základe vyššie uvedených skutočností možno považovať toto uznesenie za dôvodné.

*Podľa § 217 ods. 4 Trestného poriadku právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, alebo uplynutím lehoty podľa odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.*

*Podľa § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať,*

*a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienne zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené.*

S poukazom na vyššie uvedené som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Kalejčík  
prokurátor