



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II**  
**Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25**

Číslo: 1 Pv 96/16/1102-19  
EEČ: 2-9-754-2018

Bratislava II 16.10.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
povolanie: nezamestnaný  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- zločin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1) obvinený XXXXX dňa 15.06.2007 v čase okolo 02.00 hod. v Bratislave na Hydinárskej ulici č. 9613/6 po predchádzajúcej hádke v úmysel zmocniť sa cudzej veci napadol XXXXX tým spôsobom, že keď XXXXX pristúpil k nemu, prudko sa postavil zo stoličky na ktorej sedel a slzným plynom mu nastriekal do úst a očí, následne využíval jeho bezbrannosť a s jednou rukou mu vytrhol spoza chrbta plynovú pištoľ a súčasne druhou rukou mu rozopol zips na vrecku nohavíc, z ktorého odcudzil peniaze vo výške cca 50.000,00 SK, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške cca. 50.000,00 SK,

2) obvinený XXXXX v presne nezistenej dobe od 18.02.2008 do 23.02.2008 v Bratislave v miestnej časti Podunajské Biskupice na presne nezistenom mieste odcudzil osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 307, XXXXX a to tak, že obvinený prikázal vodičovi XXXXX počas jazdy aby zastavil vozidlo, následne obvinený vytiahol kľúč od vozidla zo spínacej skrinky, a potom, ako obaja vystúpili z vozidla, obvinený nastúpil do vozidla a s týmto odišiel na neznáme miesto, čím poškodenej vlastníčke vozidla spôsobil obvinený škodu odcudzením vo výške 240.000,00 SK,

3) obvinený XXXXX od presne nezisteného času do 18.50 dňa 12.03.2008 v Bratislave na Sputnikovej ulici 12 prechovával u seba 1 ks papierovej skladačky s hnedým práškom s tým, že papierová skladačka obsahuje heroín s hmotnosťou 1666 mg s prímiesou kofeínu a paracetamolu s účinnou látkou priemerne 15,3% hmotnostného, pričom heroín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. zaradený do I. skupiny omamných látok,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa ÚJaKP ORPZ v Bratislave II pod ČVS: ORP-855/1-OVK-B2-2007 zo dňa 29.06.2007 bolo podľa § 199 ods. 1 a § 206 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne vznesené obvinenie obvinenému XXXXX pre zločin Lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 15.06.2007 v čase okolo 02.00 hod. v Bratislave na Hydinárskej ulici č. 9613/6 po predchádzajúcej hádke v úmysel zmocniť sa cudzej veci napadol XXXXX tým spôsobom, že keď XXXXX pristúpil k nemu, prudko sa postavil zo stoličky na ktorej sedel a slzným plynom mu nastriekal do úst a očí, následne využíval jeho bezbrannosť a s jednou rukou mu vytrhol spoza chrbta plynovú pištoľ a súčasne druhou rukou mu rozopol zips na vrecku nohavíc, z ktorého odcudzil peniaze vo výške cca 50.000,00 SK, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške cca. 50.000,00 SK.

Uznesením povereného príslušníka ÚJaKP ORPZ v Bratislave II pod ČVS: ORP-802/3-OSV-B2-2008 zo dňa 22.04.2008 bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený v presne nezistenej dobe od 18.02.2008 do 23.02.2008 v Bratislave v miestnej časti Podunajské Biskupice na presne nezistenom mieste odcudzil osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 307, XXXXX a to tak, že obvinený prikázal vodičovi XXXXX počas jazdy aby zastavil vozidlo, následne obvinený vytiahol kľúč od vozidla zo spínacej skrinky, a potom, ako obaja vystúpili z vozidla, obvinený nastúpil do vozidla a s týmto odišiel na neznáme miesto, čím

poškodenej vlastníčke vozidla spôsobil obvinený škodu odcudzením vo výške 240.000,00 SK.

Uznesením vyšetrovateľa ÚJaKP ORPZ v Bratislave II pod ČVS: ORP-1567/1-OVK-B2-2008 zo dňa 17.12.2008 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený od presne nezisteného času do 18.50 dňa 12.03.2008 v Bratislave na Sputnikovej ulici 12 prechovával u seba 1 ks papierovej skladačky s hnedým práškom s tým, že papierová skladačka obsahuje heroín s hmotnosťou 1666 mg s prímiesou kofeínu a paracetamolu s účinnou látkou priemerne 15,3% hmotnostného, pričom heroín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. zaradený do I. skupiny omamných látok.

Uvedené trestné stíhania boli následne spojené do jedného konania uznesením vyšetrovateľa pod ČVS: ORP-209/1-VYS-B2-2016.

Som toho názoru, že obvinený XXXXX je dôvodne podozrivý zo spáchania vyššie uvedených skutkov, čo vyplýva z vykonaného dokazovania počas prípravného konania, a to trestných oznámení, zápisnice o vydaní veci, výsluchov poškodených, znaleckých posudkov a odborných vyjadrení a ostatného na vec sa vzťahujúceho materiálu.

Obvinený bol po spáchaní skutku odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 12.10.2007 pod sp. zn. OT 19/07, právoplatný 12.10.2007 na trest odňatia nepodmienečne v trvaní 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obvinený XXXXX bol po spáchaní skutku odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 05.02.2008 pod sp. zn. OT 17/08, právoplatný 05.02.2008 na trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 3 mesiace so zaradením ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pričom obvinenému bol zároveň uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 4 roky.

Obvinený XXXXX bol po spáchaní skutku odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 21.02.2008 pod sp. zn. OT 27/08, právoplatný 21.02.2008 na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní dvoch rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Následne bol obvinený XXXXX odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III z 10.02.2011 pod sp. zn. OT 3/2011, právoplatný 10.02.2011 bol obvinený odsúdený na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 1 rok a 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Následne bol obvinený XXXXX odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II z 03.01.2012 pod sp. zn. 4T 150/2011, právoplatný 28.01.2012 na trest prepadnutia veci.

Následne bol obvinený XXXXX odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 19.12.2012 pod sp. zn. 6T 144/2012, právoplatný 04.01.2013 na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Následne bol obvinený XXXXX odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 21.05.2013 pod sp. zn. 5T 71/2011, právoplatný 18.02.2104 na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, trest prepadnutia vecí, pričom uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava I z 12.10.2007 pod sp. zn. 0T 19/07 bol zrušený.

Následne bol obvinený XXXXX odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 27.09.2013 pod sp. zn. 0T 243/13, právoplatný toho istého dňa na trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 1 rok so zradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia vrátane trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 4 roky.

Následne bol obvinený XXXXX odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 04.05.2018, pod sp. zn. 0T 168/18, právoplatný 04.05.2018 na trest odňatia slobody podmiennečne na 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 05.05.2020 a trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky a 6 mesiacov.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona *„Kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.“*

Podľa § 188 ods. 2 písm. c) Trestného zákona *„Odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.“*

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona *„Kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.“*

Podľa § 212 ods. 3 písm. a) Trestného zákona *„Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 a spôsobí ním väčšiu škodu.“*

Podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona *„Kto neoprávnene prechováva po akúkoľvek dobu omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekursor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.“*

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona *„Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.“*

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku *„Prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.“*

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona *„Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.“*

Podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd *„Každý má právo na to, aby jeho vec bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o akomkoľvek trestnom čine, z ktorého je obvinený. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené buď po dobu celého alebo časti procesu v záujme mravnosti, verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, keď to vyžadujú záujmy maloletých alebo ochrana súkromného života účastníkov alebo, v rozsahu považovanom súdom za*

*úplne nevyhnutný, pokiaľ by vzhľadom na osobitné okolnosti mohla byť verejnosc konania na ujmu záujmom spravodlivosti.“*

Kritériom pre zastavenie trestného stíhania z dôvodu neúčelnosti je úvaha, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a, aby viedol riadny život. Pri rozhodovaní je prokurátor povinný vychádzať z porovnania výšky trestu, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin právoplatne uložený, a trest, ktorý by mal byť uložený za trestný čin, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie. Ak na základe takého porovnania je možné a dôvodné k záveru, že trest, ku ktorému môže viesť trestné stíhanie, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému za iný trestný čin už právoplatne uložený, prokurátor môže trestné stíhanie zastaviť.

Pri úvahe o druhu a výške trestu je v neposlednom rade nutné vziať do úvahy aj časové hľadisko od spáchania skutku, kedy trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Efektivita trestu závisí od plynutia času medzi spáchaním skutku a jeho uložením, resp. začatím jeho vykonávania, čo je plne v súlade s právom človeka na rýchle prejednanie jeho veci v súlade s ustanovením čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.

Je teda zrejmé, že obvinenému XXXXX už boli uložené tresty odňatia slobody, a v prípade odsúdenia by mu nemohol byť uložený samostatný trest, ale súhrnný a úhrnný trest, od uloženia ktorých by mu, aj vzhľadom na časové hľadisko od spáchania skutku, bolo upustené, je preto zrejmé, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému XXXXX XXXXX pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II pod číslom 1 Pv 96/16/1102-19 zo dňa 16.10.2018 je prípustná sťažnosť, ktorú môže podať obvinený a poškodený v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru Bratislava II. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa odseku 2 písm. a) Trestného poriadku, sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Juraj Chylo, PhD.  
prokurátor